

Raadsbesluit

Nr. 2011/26



Datum Raad
31 maart 2011
Registratienummer
BR1100007

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan "Vlinderstrik"

De raad van de gemeente Lansingerland;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 8 februari 2011;

Overwegende

dat in het kader van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening thans het bestemmingsplan "Vlinderstrik" dient te worden vastgesteld;

dat de gevolgde procedure is doorlopen conform de Wet ruimtelijke ordening;

dat het voorontwerpbestemmingsplan "Vlinderstrik" met de daarbij behorende kaarten, voorschriften, toelichting en separate bijlagen met ingang van 15 mei 2009 gedurende zes weken voor een ieder voor inspraak op het gemeentehuis ter inzage heeft gelegen;

dat het ontwerpbestemmingsplan "Vlinderstrik" met de daarbij behorende plankaarten, planregels, toelichting en separate bijlagen met ingang van 13 november 2009 gedurende zes weken voor een ieder op het gemeentehuis ter inzage heeft gelegen;

dat in de periode van de ter inzagelegging van voornoemd ontwerpbestemmingsplan dertien schriftelijke en tien mondelinge zienswijzen zijn ingediend;

dat hiervan een 'Nota zienswijzen' is opgesteld die als bijlage 2 bij dit raadsbesluit behoort;

dat de zienswijzen en een ambtshalve beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan "Vlinderstrik" hebben geleid tot de wijzigingen die in de 'Staat van wijzigingen', die als bijlage 4 bij dit raadsbesluit behoort, zijn beschreven;

dat op grond van de afdeling 6.4 van de Wro onderzocht moet worden of gelijktijdig met het bestemmingsplan een exploitatieplan moet worden vastgesteld;

dat binnen het plangebied één ontwikkeling met bouwplannen in de zin van artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening mogelijk gemaakt wordt, zijnde het recreatief concentratiepunt;

dat de verhaalbare kosten, bedoeld in artikel 6.2.4, onderdelen b tot en met f van het Besluit ruimtelijke ordening, uitsluitend de aansluiting van een bouwperceel op de openbare ruimte of de aansluiting op nutsvoorzieningen betreffen;

dat de gronden waar het RCP zal worden gerealiseerd in bezit zijn van de gemeente Rotterdam;

dat de gemeente Rotterdam de kosten van het bouwrijp maken en aanverwante werkzaamheden met betrekking tot deze gronden voor haar rekening neemt (waarna verrekening met de exploitant zal plaatsvinden).

dat geen exploitatieplan vastgesteld hoeft te worden omdat wordt voldaan aan de in artikel 6.12 lid 2 van de Wro gestelde voorwaarden;

Gelet op

artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening en artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening;

Besluit(en)

I De zienswijzen van:

Reclamant 1. Rijkswaterstaat Zuid-Holland

Reclamant 2. Rischen & Nijhuis namens Rotterdam Airport B.V.

Reclamante 3. Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik

Reclamante 4. Vereniging Tegen Milieubederf, Vereniging Natuur- en Milieubescherming Noordrand, Stichting Natuur- en Milieuwacht Berkel en Rodenrijs

Reclamanten 5. waaronder Stichting Vivonio/Kid-IT

Reclamante 6.

Reclamant 7.

Reclamant 8.

Reclamant 9.

Reclamanten 10.

Reclamante 11.

Reclamant 12.

Reclamant 13.

Reclamante 14.

Reclamant 15.

Reclamanten 16.

Reclamante 17.

Reclamant 18.

Reclamanten 19.

Reclamante 20.

Reclamante 21.

ontvankelijk te verklaren;

II De zienswijzen van;

Reclamant 1. Rijkswaterstaat Zuid-Holland

Reclamant 2. Rischen & Nijhuis namens Rotterdam Airport B.V.

Reclamante 3. Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik

Reclamanten 5. waaronder Stichting Vivonio/Kid-IT

Reclamant 7.

Reclamant 8.

(deels) gegrond te verklaren conform de 'Nota zienswijzen' die als bijlage 2 bij dit raadsbesluit behoort;

III Voor het overige, de (overige) zienswijzen van:
Reclamante 3, Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik
Reclamante 4. Vereniging Tegen Milieubederf, Vereniging Natuur- en Milieubescherming Noordrand,
Stichting Natuur- en Milieuwacht Berkel en Rodenrijs
Reclamanten 5. waaronder Stichting Vivonio/Kid-IT
Reclamante 6.
Reclamant 7.
Reclamant 9.
Reclamanten 10.
Reclamante 11.
Reclamant 12.
Reclamant 13.
Reclamante 14.
Reclamant 15.
Reclamanten 16.
Reclamante 17.
Reclamant 18.
Reclamanten 19.
Reclamante 20.
Reclamante 21.

(gedeeltelijk) ongegrond te verklaren conform de 'Nota zienswijzen' die als bijlage 2 bij dit raadsbesluit behoort;

IV In te stemmen met de ambtelijke afhandeling van de te laat ingediende reactie van Gedeputeerde Staten;

V Het bestemmingsplan "Vlinderstrik" identificatiecode: werknummer BP0083, bestaande uit:

1. de plankaart, bestaande uit twee kaartbladen;
2. de planregels;
3. de toelichting;


vast te stellen conform de 'Staat van wijzigingen' die als bijlage 4 bij het raadsbesluit behoort;

VI Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening;

VII De reclamanten van het besluit in kennis te stellen.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering
Van 31 maart 2011,

de griffier,


Kees van 't Hart

de voorzitter,


Ewald van Vliet

Bijlage 1 (T11.00268): Aanleiding tot het opstellen van het bestemmingsplan “Vlinderstrik” en de ontwikkelingsmogelijkheden, behorend bij raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan “Vlinderstrik” (BR1100007)

Aanleiding

De aanleiding van het opstellen van bestemmingsplan “Vlinderstrik” is tweeledig.

Enerzijds dient de aanleg van 100 hectare natuur- en recreatiegebied mogelijk te worden gemaakt in het kader van het Project Mainportontwikkeling (PMR). De Mainport Rotterdam dient om verder te kunnen groeien te worden versterkt en tevens dient de kwaliteit van de leefomgeving in Rijnmond door toevoeging van natuur- en recreatiegebieden te worden vergroot. Om deze dubbele doelstelling te realiseren is het Project Mainportontwikkeling Rotterdam (PMR) opgericht. Dit project bestaat uit drie deelprogramma's:

- Aanleg Maasvlakte 2 en bijbehorende natuurcompensatie;
- Realisatie van 750 hectare natuur- en recreatiegebied;
- Transformatie van bestaande havengebieden

Als onderdeel van de realisatie van de 750 hectare natuur- en recreatiegebieden ontstaan aan de noordrand van Rotterdam nieuwe mogelijkheden voor natuur en recreatie in de Zuidpolder en Schiebroekse Polder (Vlinderstrik, totaal 100 hectare) en de Schiezone (50 hectare). Door deze nieuw aan te leggen natuur- en recreatiegebieden kunnen fietsers en wandelaars hun weg vinden naar Midden-Delfland en de Rottemeren. De te ontwikkelen 750 hectare vormt uitdrukkelijk geen compensatie voor Maasvlakte 2, maar is een aanvulling op deze compensatie en heeft als doel om de leefbaarheid in de regio Rotterdam te vergroten.

Anderzijds dienen de vigerende bestemmingsplannen te worden geactualiseerd in het kader van de Wet ruimtelijke ordening, die per 1 juli 2008 in werking is getreden.

Het plangebied Vlinderstrik bestaat uit twee delen.

Het westelijke gedeelte van de Vlinderstrik wordt gevormd door de Zuidpolder. Deze polder is gelegen op het grondgebied van de gemeente Lansingerland. Voor dit gebied wordt een apart bestemmingsplan gemaakt.

Het oostelijke gedeelte van de Vlinderstrik wordt gevormd door de Schiebroekse Polder. Deze polder ligt binnen de gemeente Rotterdam. Ook voor dit gebied wordt een apart bestemmingsplan gemaakt. Beide bestemmingsplannen hebben dezelfde plantoelichting ten aanzien van het project Vlinderstrik. De plankaart en de planregels hebben uitsluitend betrekking op het grondgebied van de desbetreffende gemeente.

De twee polders zijn ruimtelijk van elkaar gescheiden door de RandstadRail en het bedrijventerrein Spoorhaven. De Vlinderstrik wordt grofweg begrensd door de Rodenrijseweg aan de noordzijde, de Wildersekade aan de oostzijde, de Doenkade aan de zuidzijde en de Oude Bovendijk aan de westzijde.

Ontwikkelingsmogelijkheden

De Vlinderstrik is een overgangsgebied tussen stedelijk en landelijk gebied. Het gebied, dat nu voornamelijk een agrarische functie heeft, zal worden ingericht als openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied. De agrarische functie in het gebied zal verdwijnen en het gebied zal de functie ‘natuurgebied’ krijgen. Op deze wijze wordt de ontwikkeling van een ecologische en recreatieve verbinding gewaarborgd.

In dit nieuw te realiseren natuur- en recreatiegebied, met een oppervlakte van circa 140 hectare (100 hectare van de PMR-doelstelling én 40 hectare extra), zal een fietspad worden gerealiseerd worden gerealiseerd om het bestaande langzaamverkeersnetwerk in en om de Vlinderstrik te completeren. Verder valt in het zuidelijke deel van het plangebied een smalle strook van het bestemmingsplan samen met de tracéreservering van de A13/16. Dit is gedaan omdat het niet bekend is hoe het tracé exact komt te liggen en het op deze wijze mogelijk wordt gemaakt dat wanneer het noordelijke deel van het tracé voor de A13/16 niet nodig is, dit alsnog als natuur- en recreatiegebied kan worden ingericht.

Voor de precieze invulling van deze groenstrook zal te zijner tijd een nieuw bestemmingsplan worden gemaakt.

In het bestemmingsplan wordt een recreatief concentratiepunt aan de Landscheiding mogelijk gemaakt. Voortschrijdend inzicht heeft ervoor gezorgd dat de ligging, de omvang en de hoogtematen van het recreatief concentratiepunt aanzienlijk is veranderd ten opzichte van de wijze waarop het in het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen en daarmee een kleinschaliger opzet heeft gekregen. Dit recreatief concentratiepunt zal bestaan uit maximaal drie nader in te vullen recreatieve voorzieningen (in plaats van het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen maximum van vier voorzieningen). Centraal hierbij staat dat deze recreatieve voorzieningen een buitenfunctie zullen hebben. Gedacht kan worden aan een theetuin, een kaasmakerij, een educatieboerderij e.d.

Het plangebied van het bestemmingsplan "Vlinderstrik" ligt binnen het toekomstige vogelbeperkingengebied. Dit is een gebied met een straal van 6 kilometer rondom de luchthaven Rotterdam The Hague Airport waar beperkingen gaan gelden m.b.t. de realisatie van bestemmingen die tot gevolg hebben dat ze zodanige hoeveelheden vogels aan kunnen trekken dat een verhoogd risico voor de luchtvaart op vogelaanvaringen ontstaat. Het vogelbeperkingengebied is op basis van het besluit Burgerluchthavens nog niet van kracht, maar zal dit binnen afzienbare tijd wel worden. De in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakte hoeveelheid oppervlaktewater en moerasgebied zou in strijd zijn met de beperkingen die gelden binnen het vogelbeperkingengebied. Het is echter mogelijk om van deze beperkingen af te wijken op voorwaarde dat d.m.v. een fauna-effectenrapportage is aangetoond dat het risico van vogelaanvaringen voor de luchtvaart niet toeneemt. Het ministerie van Verkeer en Waterstaat heeft met een zienswijze aangedrongen een fauna-effectenrapportage uit te voeren. In oktober 2010 heeft Bureau Waardenburg een fauna-effectenrapportage "Fauna-effectenrapportage ontwerpbestemmingsplan Vlinderstrik - naar uitsluiting van verhoogde risico's voor het vliegverkeer van en naar Rotterdam The Hague Airport" (oktober 2010) opgesteld (Corsanummer I11.00152). In deze fauna-effectenrapportage is aangetoond dat het plan met aanpassingen op basis van enkele randvoorwaarden en aanbevelingen geen toename van het risico van vogelaanvaringen tot gevolg heeft. De conclusies hebben geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan plan. De planregels laten niet langer het realiseren van grote hoeveelheden oppervlaktewater toe. Verder zijn in de FER randvoorwaarden voor het inrichtingsplan en moet worden gestreefd naar effectief (ganzen)beheer. Bij brief van 8 december 2010 heeft het ministerie van Verkeer en Waterstaat (inmiddels Infrastructuur en Milieu) ingestemd met de inhoud en de conclusies van de fauna-effectenrapportage en met het bestemmingsplan "Vlinderstrik" (Corsanummer I11.00156).

Bijlage 2: 'Nota zienswijzen' (T11.00270), behorend bij raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Vlinderstrik" (BR1100007)

NOTA ZIENSWIJZEN

Inleiding

Het plangebied Vlinderstrik bestaat uit twee delen. De westzijde van het plangebied wordt gevormd door de Zuidpolder. Deze polder is gelegen op het grondgebied van de gemeente Lansingerland. De oostzijde van het plangebied wordt gevormd door de Schiebroekse Polder. Deze polder ligt binnen de gemeente Rotterdam.

Het ontwerpbestemmingsplan "Vlinderstrik" heeft tezamen met de onderliggende stukken met ingang van 13 november 2009 gedurende zes weken (dus tot en met 24 december 2009) voor een ieder ter inzage gelegen.

De gemeenteraad van Lansingerland zal een besluit nemen over het bestemmingsplan dat voor het grondgebied van Lansingerland geldt en de gemeenteraad van Rotterdam zal een besluit nemen over het bestemmingsplan dat voor het grondgebied van Rotterdam geldt. Daarom wordt voorgesteld om alle ingekomen zienswijzen als aan de gemeenteraad van Lansingerland gericht te beschouwen voor zover hetgeen reclamanten aandragen betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Lansingerland.

Onderstaand wordt een samenvatting gegeven van de ontvangen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Vlinderstrik" - gemeente Lansingerland. De zienswijzen zijn gesplitst in schriftelijke zienswijzen en mondelinge zienswijzen. De mondelinge zienswijzen zijn ingebracht op de inspraakavond van 24 november 2009, gehouden in Cultureel Centrum 't Manneke te Berkel en Rodenrijs. De zienswijzen zijn voorzien van een letter achter het nummer. Iedere zienswijze is voorzien van een gemeentelijke beantwoording. Aan het einde van de gemeentelijke beantwoording van de zienswijze wordt aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ontvankelijkheid

Buiten de zienswijzen van de reclamanten 12 en 13, zijn de zienswijzen tijdig bij de gemeente ingekomen. De zienswijze van reclamant 12 heeft de dagtekening 19 december 2009 en is door ons ontvangen op 29 december 2009 (einde termijn tot en met 24 december 2009). Van deze zienswijze is de enveloppe niet meer aanwezig. De zienswijze van reclamant 13 heeft de dagtekening 22 december 2009 en is door ons ontvangen op 29 december 2009. Van deze zienswijze is de enveloppe wel aanwezig, maar is er sprake van een incomplete poststempel.

Gezien het feit dat tussen de periode van verzending en ontvangst (29 december) zowel het weekend als de kerstdagen vielen en bij de kerstpost vertraging in de postbezorging als aanvaardbaar moet worden beschouwd, luidt het voorstel deze zienswijzen wel ontvankelijk te verklaren. Wanneer deze zienswijzen door u ontvankelijk worden verklaard, dan stellen wij voor deze zienswijze te behandelen, zoals de reacties opgenomen onder 12 en 13.

Van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland is een reactie ontvangen buiten de termijn. Gelet op de provinciale belangen heeft ten aanzien van deze reactie op ambtelijk niveau (door projectmanager) overleg plaatsgevonden. Het overleg heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan, wel tot instemming van de provincie.

De provincie heeft aangegeven dat de watergang aan de noordzijde van het plangebied op de plankaart moet worden opgenomen. Aangegeven is dat deze in de bestemming "Natuur-1" is opgenomen. Verder is opgemerkt dat ten aanzien van het gelijk blijven van de hoeveelheid oppervlaktewater, dit bij de inrichtingsfase aan de orde zal komen.

Tevens gaf de provincie aan dat een gedeelte van het plangebied op de provinciale CHS-kaart is aangeduid als gebied met middelhoge verwachtingswaarde. Dit betreft het zuidwestelijke gedeelte van de Zuidpolder (grondgebied Lansingerland). Aangegeven is dat voor deze gronden niet wordt afgeweken van het provinciale beleid en dat een archeologische regeling is opgenomen in de planregels.

Zienswijzen en gemeentelijke beantwoording

Het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan leidde tot de indiening van **schriftelijke** zienswijzen door de volgende reclamanten, te weten:

1. Reclamant 1, Rijkswaterstaat Zuid-Holland
2. Reclamant 2, R.D. Rischen (Rischen & Nijhuis advocaten namens Rotterdam Airport B.V.)
3. Reclamant 3, Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik
4. Reclamante 4, Vereniging tegen Milieubederf, Vereniging Natuur- en Milieubescherming Noordrand, Stichting Natuur- en Milieuwacht Berkel en Rodenrijs
5. Reclamanten 5, waaronder Stichting Vivonio/Kid-IT
6. Reclamante 6
7. Reclamant 7
8. Reclamant 8
9. Reclamant 9
10. Reclamant 10
11. Reclamant 11
12. Reclamant 12
13. Reclamant 13

Daarnaast zijn op de inspraakavond van 24 november 2009, gehouden in Cultureel Centrum 't Manneke te Berkel en Rodenrijs, **mondelijke** zienswijzen ingediend door de hierna te noemen reclamanten:

- | | |
|-----|---|
| M1 | Reclamante 14 |
| M2 | Reclamant 15 |
| M3 | Reclamanten 16 |
| M4 | Reclamante 17 |
| M5 | Reclamant 9 (heeft ook schriftelijke zienswijze ingediend) |
| M6 | Reclamante 6 (heeft ook schriftelijke zienswijze ingediend) |
| M7 | Reclamant 18 |
| M8 | Reclamanten 19 |
| M9 | Reclamante 20 |
| M10 | Reclamante 21 |

Schriftelijke zienswijzen

1. Reclamant 1. Rijkswaterstaat Zuid-Holland

1.1 Vogelaanvaringen

In de Regelgeving Burger en Militaire Luchthavens (RBML), die 1 november jl. van kracht geworden is, wordt binnen een beperkingengebied van 6 kilometer rondom de start- en landingsbaan een maximum van 3 hectare water, moeras of combinatie van die twee toegestaan. De zogenoemde 3 hectare norm voor open water geldt dus ook voor moerasachtig terrein (wetland). Voor een oppervlakte die de maximumnorm overschrijdt moet middels een fauna-effectstudie worden aangetoond dat het risico van vogelaanvaringen voor de luchtvaart niet toe zal gaan nemen. Alhoewel de RBML van kracht is, geldt voor Rotterdam Airport nog de huidige aanwijzing (het op 19 oktober 2010 in werking getreden aanwijzingsbesluit (2010), welke is gebaseerd op het bepaalde bij of krachtens de artikelen 18 tot en met 27 van de Luchtvaartwet alsmede het bepaalde in het Structuurschema Burgerluchtvaartterreinen (SBL). Binnen een periode van 5 jaar zal het Ministerie van Verkeer en Waterstaat een luchthavenbesluit vaststellen waarin een vogelbeperkingengebied voor Rotterdam Airport zal worden opgenomen. Anticiperend op de toekomstige situatie wordt aan de gemeenten in de omgeving van Rotterdam Airport verzocht rekening te houden met de toekomstige beperkingen. Onderdeel hiervan zijn de beperkingen ten gevolge van het bovengenoemde vogelbeperkingengebied.

Reclamant verzoekt nogmaals in het bestemmingsplan door middel van een fauna-effectstudie aan te tonen dat er geen relevante toename is van het risico op vogelaanvaringen voor de luchtvaart en dat, indien dit uit de studie naar voren komt, de benodigde ontheffing zal worden aangevraagd en de resultaten voor de vaststelling aan het bestemmingsplan zullen worden toegevoegd. Indien de uitkomsten negatief zijn wordt verzocht het bestemmingsplan aan te passen en/of aanvullende maatregelen te formuleren ter voorkoming van genoemde risico's voor de vliegveiligheid. Daarnaast wordt geadviseerd om ruim voor de vaststelling van het bestemmingsplan ambtelijk overleg te voeren tussen de planopstellers en de Inspectie Verkeer en Waterstaat.

Reactie

In overleg met de Inspectie Verkeer en Waterstaat en de Rotterdam The Hague Airport is in oktober 2010 door Bureau Waardenburg een fauna-effectstudie "Fauna-effectenrapportage ontwerpbestemmingsplan Vlinderstrik - naar uitsluiting van verhoogde risico's voor het vliegverkeer van en naar Rotterdam - The Hague Airport" opgesteld.

De conclusie luidt dat de voorgestelde gebiedsinrichting, inclusief randvoorwaarden ten aanzien van de inrichting en beheer, naar verwachting niet leidt tot een toename van risicovolle soorten. Naar schatting zal het risico op een vergelijkbaar niveau blijven. Wel vraagt de toename van het aantal broedende ganzen in de regio gerichte aandacht en maatregelen (maar dat geldt voor ieder scenario dat gekozen zou worden). Voorgesteld wordt om de conclusies uit deze fauna-effectstudie over te nemen in het bestemmingsplan, zodat de aantrekkelijkheid van het gebied voor vogels die qua grootte en aantal een risico vormen voor aanvaringen met vliegtuigen, wordt gereduceerd. Niet alle randvoorwaarden en maatregelen kunnen in het bestemmingsplan worden geregeld en zullen daarom in een nog op te stellen inrichtings- en beheersplan worden opgenomen.

De randvoorwaarden leiden ertoe dat:

- geen aaneengesloten grote oppervlakten open water zullen ontstaan, maar alleen lijnvormige waterelementen;
- de totale omvang van extra oppervlak aan water ten opzichte van de omvang in de huidige situatie blijft zeer beperkt;
- natte natuur in de vorm van riet- en ruigtevegetatie beperkt blijft tot smalle zones grenzend aan lijnvormige waterelementen;
- buiten deze smalle zones geen graslanden met plas-drassituaties in de winter voorkomen door uit te gaan van bloemrijk grasland geschikt voor het broeden van grutto's.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de planregels als volgt te wijzigen:

Aan de bestemming "Natuur-1" zal een lid worden toegevoegd: "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;."

Aan de bestemming "Natuur-2" zullen twee leden worden toegevoegd: "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;." en "langs waterlopen is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak;."

Aan de bestemming "Natuur-3" zullen twee leden worden toegevoegd: "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;." en " langs waterlopen is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak;."

Voorgesteld wordt om in plaats van het begrip "half open moeraslandschap" in de begripsbepalingen de volgende begrippen op te nemen:

Rietland: gedeelte van een natuurgebied waar sprake is van een vegetatie bestaande uit rietland- en ruigtevegetatie waarbinnen geen sprake is van open water.

Struweelland: gedeelte van een natuurgebied waarin sprake is van een opgaande vegetatie bestaande uit struiken, bomen met mantel- en zoombegroeiing en bloemrijk grasland geschikt voor het broeden van grutto's. waarbij aaneengesloten oppervlakten van struiken en bomen kleiner zijn dan 0,5 hectare.

2. Reclamant 2. R.D. Rischen van Rischen & Nijhuis advocaten (namens Rotterdam Airport B.V.)

2.1 Hoogtebeperkingen aanvliegeroute luchthaven

Op pagina 41 onder het kopje "Hoogtebeperkingen door aanvliegeroute luchthaven Rotterdam Airport" wordt gesteld, dat een wettelijke verplichting zou ontbreken, hetgeen naar de mening van reclamant niet juist is.

Reactie en conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de tekst op bladzijde 41 onder het kopje "hoogtebeperkingen door aanvliegeroute luchthaven Rotterdam Airport" in de plantoelichting de zinsnede "een wettelijke verplichting ontbreekt echter nog" te schrappen.

2.2 Luchtvaartgeluid

Reclamant merkt op, dat in het kader van het Besluit Geluidbelasting Grote Luchtvaartterreinen (BGGL) wordt gesproken over "luchtvaartgeluid" en niet over "luchtvaartlawaai". Wat dat betreft wordt verzocht het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Reactie

Wij stellen voor de term "luchtvaartlawaai" te vervangen door de term "luchtvaartgeluid" in paragraaf 6.3.3. van de plantoelichting.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en in paragraaf 6.3.3. van de plantoelichting de termen "luchtvaartlawaai" te vervangen door de termen "luchtvaartgeluid".

2.3 Vogelaanvaringen

Reclamant wijst op enige regelgeving met betrekking tot het terugdringen van "vogelgevaar" rond luchthavens.

In dat kader verzoekt reclamant om een onderzoek te (laten) doen naar de mogelijke effecten die het plan heeft voor de vogelpopulatie in het te ontwikkelen gebied en in de nabijheid van de luchthaven (in een gebied van zes kilometer rond de luchthaven, te rekenen vanaf de center line van de start- en landingsbaan over de gehele lengte van 2.200 meter). Indien uit het onderzoek mocht blijken dat de vogelpopulatie eerder toeneemt dan afneemt in het gebied verzoekt reclamant het ontwerpbestemmingsplan hierop aan te passen in die zin dat het gevaar voor vogelaanvaringen wordt geminimaliseerd.

Reactie

In overleg met de Inspectie Verkeer en Waterstaat (reclamant 1) en de Rotterdam The Hague Airport (reclamant 2) is naar aanleiding van hun zienswijzen 'Vogelaanvaringen' in oktober 2010 door Bureau Waardenburg een fauna-effectenstudie "Fauna-effectenrapportage ontwerpbestemmingsplan Vlinderstrik - naar uitsluiting van verhoogde risico's voor het vliegverkeer van en naar Rotterdam - The Hague Airport" opgesteld.

De conclusie luidt dat de voorgestelde gebiedsinrichting, inclusief randvoorwaarden ten aanzien van de inrichting en beheer, naar verwachting niet leidt tot een toename van risicovolle soorten. Naar schatting zal het risico op een vergelijkbaar niveau blijven. Wel vraagt de toename van het aantal broedende ganzen in de regio gerichte aandacht en maatregelen (maar dat geldt voor ieder scenario dat gekozen zou worden).

Voorgesteld wordt om de conclusies uit deze fauna-effectstudie over te nemen in het bestemmingsplan, zodat de aantrekkelijkheid van het gebied voor vogels die qua grootte en aantal een risico vormen voor aanvaringen met vliegtuigen, wordt gereduceerd. Niet alle randvoorwaarden en maatregelen kunnen in het bestemmingsplan worden geregeld en die zullen daarom in een nog op te stellen inrichtings- en beheersplan worden opgenomen.

De randvoorwaarden leiden ertoe dat:

- geen aaneengesloten grote oppervlakten open water zullen ontstaan, maar alleen lijnvormige waterelementen;
- de totale omvang van extra oppervlak aan water ten opzichte van de omvang in de huidige situatie blijft zeer beperkt;
- natte natuur in de vorm van riet- en ruigtevegetatie beperkt blijft tot smalle zones grenzend aan lijnvormige waterelementen;
- buiten deze smalle zones geen graslanden met plas-drassituaties in de winter voorkomen door uit te gaan van bloemrijk grasland geschikt voor het broeden van grutto's.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de planregels als volgt te wijzigen:

Aan de bestemming "Natuur-1" zal een lid worden toegevoegd: " waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;."

Aan de bestemming "Natuur-2" zullen twee leden worden toegevoegd: "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;." en " langs waterlopen is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak;."

Aan de bestemming "Natuur-3" zullen twee leden worden toegevoegd: "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;." en " langs waterlopen is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak;."

Voorgesteld wordt om in plaats van het begrip "half open moeraslandschap" in de begripsbepalingen de volgende begrippen op te nemen:

Rietland: gedeelte van een natuurgebied waar sprake is van een vegetatie bestaande uit rietland- en ruigtevegetatie waarbinnen geen sprake is van open water.

Struweelland: gedeelte van een natuurgebied waarin sprake is van een opgaande vegetatie bestaande uit struiken, bomen met mantel- en zoombegroeiing en bloemrijk grasland geschikt voor het broeden van grutto's, waarbij aaneengesloten oppervlakten van struiken en bomen kleiner zijn dan 0,5 hectare.

3. Reclamante 3. Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik

3.1 Ecologische verbindingzone

Reclamante geeft aan dat het gehele plangebied dient te worden ingericht als ecologische verbindingzone en dat tevens de recreatieve verbindingroute tussen naastgelegen natuurgebieden dient te worden verbeterd, zoals in de planologische kernbeslissing plus is vastgelegd. Al het andere gebruik, zoals agrarische, glastuinbouw en bedrijfsactiviteiten, dienen te worden beëindigd, volgens reclamante.

Reactie

In de beslissing van wezenlijk belang 25 van de planologische kernbeslissing is de opgave voor de Vlinderstrik als volgt beschreven: de Schiebroekse en de Zuidpolder zullen worden ingericht als recreatief uitloopgebied en als ecologische verbindingzone tussen de Groenblauwe Slinger en het

Rottemereengebied, waarbij de infrastructurele barrières die gevormd worden door de N470, de Hoge Snelheidslijn en de toekomstige busverbinding tussen Rotterdam en Zoetermeer zullen worden ingepast.

Onderhavig bestemmingsplan maakt de realisatie van 100 hectare natuur- en recreatiegebied ruimtelijk mogelijk. Er zal een transformatie in het gebied plaats moeten vinden, waarbij een verschuiving in hoofdfunctie plaatsvindt. Het realiseren van deze hoofdfunctie hoeft medegebruik van andere (huidige) functies niet uit te sluiten.

Om tegemoet te komen aan de doelstelling om het gebied te transformeren wordt het agrarische gebruik beëindigd en het merendeel van de kassen in het gebied gesloopt. Ook de ecologische verbindingzone en het recreatieve fietspad worden gerealiseerd. Aan de randen van het plangebied zullen enkele van de huidige functies blijven bestaan. Verder zal het gebied openbaar toegankelijk zijn als recreatief uitloopgebied.

Naar onze mening is de realisatie van de 100 hectare natuur- en recreatiegebied naar behoren ingepast en hoeft het niet volledig beëindigen van de bestaande functies niet af te doen aan de leefbaarheidsdoelstelling. Niets duidt er verder op dat het gehele gebied volledig dient te worden ingericht als ecologische verbindingzone.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

3.2 Provinciale structuurvisie

Tevens stelt reclamante dat het plangebied niet de invulling krijgt, die het Ruimtelijk Plan Regio Rotterdam 2020 voorschrijft. Zij opteert voor een inrichting als doorganggebied voor ecologie en recreatie en niet voor een inrichting met verblijfsrecreatie (als eindpunt voor recreatief verkeer).

Ter onderbouwing geeft zij aan dat op de plankaart van het Ruimtelijk Plan Regio Rotterdam 2020 de Vlinderstrik staat aangeduid als "openluchtrecreatiegebied of stedelijk groen". Reclamante betoogt dat dit niet betekent dat dit gebied is uitgesloten van een ecologisch/recreatieve verbindingzone tussen Midden-Delfland en Rottemeren. Naar haar mening betekent dit dat meer de nadruk zal komen te liggen op de recreatieve verbindingfunctie (in de vorm van fietspad 269) van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS). De ecologische verbindingzone dient een gemiddelde breedte van 400 meter te hebben.

Reactie

Het streekplan Ruimtelijk Plan Regio Rotterdam 2020 is integraal opgenomen in de dit jaar vastgestelde provinciale structuurvisie "Visie op Zuid-Holland". In deze provinciale structuurvisie is het begrip "openluchtrecreatie" omschreven als binnen- of buitenstedelijk gelegen gebied met als hoofdfunctie openluchtrecreatie. Daarbinnen kunnen (verspreid) natuur-, landschappelijke en cultuurhistorische waarden voorkomen die beschermd dienen te worden. Een inrichting met wandelpaden en een fietspad om het gebied als uitloopgebied te gebruiken past naar onze mening binnen deze omschrijving. Van mogelijkheden ten aanzien van verblijfsrecreatie, waaraan reclamante refereert, is geen sprake.

Binnen dit als openluchtrecreatie aangeduide gebied wordt de verbindingfunctie van de Vlinderstrik gerealiseerd in de vorm van een ecologische verbindingzone en een recreatieve verbindingroute. De Gebiedscommissie Oude Leede heeft een advies uitgebracht ten aanzien van de inrichtingseisen en maten voor een ecologische verbindingzone. In het advies ten aanzien van de breedte aangegeven dat de streefbreedte voor de hele Vlinderstrik (natuur en recreatie) met groene functies 400 meter bedraagt. De ecologische verbindingzone (zonder recreatieve voorzieningen) dient een minimale na te streven breedte van 70 meter te hebben.

De ecologische verbindingzone, zoals die is opgenomen in het bestemmingsplan, voldoet aan de genoemde eisen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

3.3 Milieu-effectrapportage (m.e.r.)

Reclamante maakt bezwaar tegen het niet uitvoeren van een m.e.r., aangezien ingevolge het advies van de commissie voor de m.e.r. op de Strategische Milieu-Beoordeling (thans: plan-m.e.r.) (24 augustus 2006) kan worden geconcludeerd dat de opgave van 750 hectare natuur- en recreatiegebied als één samenhangend project is te beschouwen en derhalve m.e.r.-plichtig is. Om die reden betreft het een functiewijziging met een grootte van meer dan 125 hectare.

Reactie

In het gebied Vlinderstrik, dat nu hoofdzakelijk een agrarische bestemming heeft, zal circa 140 hectare aan natuur- en recreatiegebied worden gerealiseerd. Dit oppervlak beslaat het grootste deel van het bestemmingsplangebied. In de D-lijst bij het Besluit m.e.r. staat dat de inrichting van het landelijk gebied een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit is als er sprake is van een functiewijziging in natuur, recreatie of landbouw met een oppervlak van 125 hectare of meer. Hiervan is in de Vlinderstrik sprake, en is het plan dus m.e.r.-beoordelingsplichtig. In de m.e.r.-beoordeling die heeft plaatsgevonden is bekeken of de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt (de omzetting van landbouw naar natuur en recreatie en de ontwikkeling van het recreatief concentratiepunt) zulke grote gevolgen voor het milieu hebben dat het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk is. Uit het onderzoek blijkt dat dit niet het geval is. Uw raad heeft op 25 juni 2009 het besluit genomen geen milieueffectrapport op te stellen voor het bestemmingsplan "Vlinderstrik".

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

3.4 Waterkwaliteit

- a. Reclamante is van mening dat de waterkwaliteit zal verslechteren door een toename van ongewenste activiteiten, zoals de aanleg van het recreatief concentratiepunt en de ZoRo-busbaan.
- b. De belangrijke hoofdwatergang ligt zelfs te midden van het te realiseren recreatief concentratiepunt.

Reactie

a. Bij alle nieuwe ontwikkelingen (dus ook bij de ZoRo-busbaan), wordt het aspect waterkwaliteit meegenomen. In de ruimtelijke onderbouwing van de artikel 19 lid 1 WRO vrijstellingsprocedure bij de ZoRo-busbaan is dan ook een speciale paragraaf "Waterkwaliteit" (§ 4.4.3.) opgenomen. Ook in Hoofdstuk 5 van onderhavig bestemmingsplan waarin het recreatief concentratiepunt is opgenomen, is in een paragraaf Waterkwaliteit (§ 5.4.4) opgenomen. Het onderwerp waterkwaliteit is derhalve in het bestemmingsplan opgenomen, waardoor wordt geborgd dat de waterkwaliteit niet zal verslechteren respectievelijk zal verbeteren. Met welke ingrepen de waterkwaliteit kan en zal worden verbeterd, zal in het uitvoeringstraject aan de orde komen.

b. Ten aanzien van de ligging van de hoofdwatergang merken wij op dat deze abusievelijk fout op de plankaart is ingetekend.

Conclusie

Wij stellen u voor de zienswijze 3.4a. ongegrond te verklaren en de zienswijze 3.4.b. gegrond te verklaren. Voorgesteld wordt om de plankaart aan te passen.

3.5 Bedrijfsactiviteiten in plangebied

Reclamante maakt bezwaar tegen het uitblijven van een afname van bedrijfsactiviteiten in het plangebied ten faveure van de aanleg van meer natuurgebied. Zij wijst op de aanwezigheid van een transportbedrijf, een glastuinbouwareaal, de ZoRo-busbaan en caravanstallingen.

Reactie

In het plangebied vindt wel degelijk een afname van de bedrijfsactiviteiten plaats.

Uitgangspunt van het plan is namelijk dat moet worden uitgegaan van een beëindiging van de bestaande bedrijfsmatige activiteiten op de huidige leest in het plangebied, aangezien deze in de huidige vorm niet verenigbaar zijn met de keuze voor transformatie naar natuurgebied.

In dat kader zijn de afgelopen jaren al meerdere kassen aangekocht en/of gesloopt. Al deze acties om zoveel mogelijk het huidige agrarische gebruik van de gronden in het plangebied om te zetten in gronden voor natuur- en recreatiegebied kunnen echter alleen gebeuren wanneer ze passen binnen het beschikbare budget. Het budget laat onvoldoende ruimte om alle bedrijfsactiviteiten in de Zuid- en Schiebroekse Polder te saneren. In het project ligt de prioriteit bij de ontwikkeling en aanleg van nieuwe natuur en recreatie en niet enkel bij de sanering van glastuinbouw.

Naar onze mening is de realisatie van de 140 hectare natuur- en recreatiegebied naar behoren ingepast en hoeft het niet volledig beëindigen van de bestaande functies niet af te doen aan de leefbaarheidsdoelstelling.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

3.6 Omvang infrastructuur en bebouwing

Reclamante wenst een nadere specificatie van de 20 hectare aan infrastructuur en bebouwing, zoals weergegeven in de tabel op bladzijde 33 van de plantoelichting.

Reactie

Het ruimtebeslag wordt ingenomen door de volgende infrastructuur: N471, Randstadrail, HSL, Landscheiding, ZoRo-busbaan en verder door de bebouwing langs de Wildersekade en de Zwarteweg en de bebouwing op het C.R.M.-terrein en het recreatief concentratiepunt.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

3.7 Omvang natuur- en recreatiegebied

Reclamante wenst een nadere specificatie van het aantal hectares die de bestemmingen "Natuur-1", "Natuur-2", "Natuur-3" en "Recreatie" beslaan.

Reactie

De bestemming "Natuur -1" heeft een oppervlakte van 33 hectare, de bestemming "Natuur -2" heeft een oppervlakte van 48 hectare en de bestemming "Natuur -3" heeft een oppervlakte van 60 hectare. Tezamen bedraagt de oppervlakte van de natuurbestemming circa 140 hectare.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

3.8 Ruimtelijke onderbouwing recreatief concentratiepunt

Reclamante wenst dat het recreatief concentratiepunt uit het bestemmingsplan wordt geschrapt wegens het ontbreken van een goede ruimtelijke onderbouwing. In het RR2020 wordt niet vermeld dat op deze locatie een recreatief concentratiepunt is toegestaan. Zij wijst erop dat in deze documenten wel een recreatief transferpunt wordt genoemd op deze locatie.

Tevens zijn de parkeerplaatsen niet nodig, aangezien bij RandstadRail-halte Rodenrijs voldoende parkeerplaatsen zijn gesitueerd.

Reactie

Het is juist dat in de provinciale structuurvisie (voorheen: RR2020) de locatie voor het recreatief concentratiepunt staat weergegeven als 'recreatief transferpunt'. Evenwel, in juni 2003 zijn de bestuurlijke uitgangspunten voor de inrichting van de Vlinderstrik opgesteld, waarin staat beschreven dat een recreatieve voorziening met een semi-intensief karakter ten westen van station Rodenrijs wordt gerealiseerd. In het Masterplan Vlinderstrik uit mei 2008 is de locatie opgenomen als recreatieve voorziening.

In het Regionaal GroenStructuurPlan 2 wordt gesproken over het toevoegen van recreatief transferpunt in de Noordrand (RandstadRail-halte Rodenrijs benutten) en in het Ruimtelijk Plan Rotterdam 2010 staat een potentieel P+R+R (parkeer, recreëer en rijd) locatie genoemd en staat een zwart sterretje wat betekent 'recreatief concentratiepunt buiten het centrum'. De concentratie en transferpunten komen tegemoet aan de vraag naar verschillende recreatieve voorzieningen in de regio, die gemakkelijk te bereiken zijn, met de auto en het openbaar vervoer.

Kortom, in de genoemde beleidstukken is reeds nadrukkelijk uitgezocht en genoemd dat het recreatief concentratiepunt op een locatie direct ten westen van de RandstadRail-halte het meest geschikt is. De bereikbaarheid aan de westzijde van de landscheiding is het meest gunstig aangezien het recreatief concentratiepunt hier zowel met fiets en OV, maar ook met de auto bereikbaar is. Het is zichtbaarder voor de recreant, waardoor meer passanten er kennis mee zullen maken, wat tevens de sociale veiligheid en het toezicht van het recreatief concentratiepunt ten goede komt.

Daarbij komt dat in het nieuwe voorstel het recreatief concentratiepunt kleinschaliger is geworden, en minder dicht bij de bestaande woningen ligt, waardoor de mogelijke impact voor omwonenden is beperkt. Er is dan ook geen sprake van het ontbreken van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Ten aanzien van de parkeergelegenheid merken wij op dat inderdaad beoogd is dat de bezoekers van het natuur- en recreatiegebied dienen te parkeren op de Park + Ride-plaats bij de RandstadRail-halte Rodenrijs en dat de parkeerplaatsen bij het recreatief concentratiepunt beoogd zijn voor de bezoekers van de voorzieningen binnen het recreatief concentratiepunt. Bezoekers van zowel het natuur- en recreatiegebied als het recreatief concentratiepunt kunnen gebruik maken van de fiets, het openbaar vervoer en de auto. Juist de ligging nabij een openbaar vervoerknooppunt heeft een positieve invloed op de bereikbaarheid van zowel het natuur- en recreatiegebied als het recreatief concentratiepunt. Naar verwachting zal de verkeerstoename van autoverkeer evenwel beperkt blijven, daar het natuur- en recreatiegebied vooral gebruikt zal gaan worden voor recreatief/doorgaand fietsverkeer en door bewoners uit de omgeving. Dit laat onverlet dat er tevens parkeergelegenheid benodigd is bij het recreatief concentratiepunt zelf, nu het voor de bedrijfsvoering van deze beoogde functies ook noodzakelijk en aantrekkelijk is om de bezoekers van deze functie parkeergelegenheid te kunnen bieden.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

3.9 Faunapassages

Reclamante ageert tegen de blokkade van de ecologische verbindingzones onder de provinciale weg N471 en het spoortracé van de Randstadrail.

Tevens verzoekt zij om de precieze locaties van de faunapassages onder de Landscheiding en de Randstadrail weer te geven op de plankaart.

Reactie

Onder de N471 is een onderdoorgang gerealiseerd, die geschikt is voor de ecologische verbindingzone (en recreatie). Onder het spoortracé van de RandstadRail ligt thans een duiker. De precieze locaties van de faunapassages zullen bekend worden in het kader van het inrichtingsplan, dat samen met bewoners en andere belanghebbenden zal worden opgesteld. Om de maximale flexibiliteit te behouden zijn faunapassages binnen de verschillende bestemmingen, gelegen op de door reclamant aangevoerde locaties, mogelijk. Tevens is genoeg ruimte gereserveerd voor deze onderdoorgangen, zodat kan worden voldaan aan de eisen die de Gebiedscommissie Oude Leede heeft geformuleerd ten aanzien van

ecologische verbindingzones. Van een blokkade van de ecologische verbindingzones is derhalve geen sprake.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

3.10 Economische uitvoerbaarheid

Reclamante wenst een nadere specificering van de bedragen, die gemoeid zijn bij de voorbereiding, de uitvoering en het beheer van het natuur- en recreatiegebied in de Vlinderstrik.

Reactie

Wij verwijzen naar de informatie in de financiële paragraaf. Een nadere specificering van deze informatie heeft nadelige invloed op de financiële of economische belangen van de gemeente, omdat deze informatie partijen van nut kan zijn bij aanbestedingen bij het berekenen van de te offrenen aanneemsom. Het publieke belang van de openbaarheid van deze informatie weegt niet op tegen het hiervoor bedoelde belang van de gemeente. Al met al achten we deze financiële paragraaf voldoende om de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te kunnen beoordelen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

3.11 Sanering glastuinbouw

Reclamante verzoekt om een nadere onderbouwing van de reden dat er geen financiële dekking is voor de sanering van het glastuinbouwareaal in het plangebied.

Reactie

Het budget van het project Vlinderstrik is beoogd voor een zoekgebied met een oppervlakte van 100 hectare binnen het plangebied. Aanvullende financiering van de gemeente Rotterdam, Stadsregio en de provincie Zuid-Holland is beoogd om circa 40 hectare extra natuurgebied te ontwikkelen. Beide budgetten laten onvoldoende ruimte om alle bedrijfsactiviteiten in de Zuid- en Schiebroekse Polder te saneren. In het project ligt de prioriteit bij de ontwikkeling en aanleg van nieuwe natuur en recreatie en niet enkel bij de sanering van glastuinbouw.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4. Reclamante 4. Vereniging tegen Milieubederf, Vereniging Natuur- en Milieubescherming Noordrand, Stichting Natuur- en Milieuwacht Berkel en Rodenrijs

4.1 Inspraakreactie

Reclamante geeft aan dat haar inspraakreactie niet is beantwoord, terwijl deze binnen de termijn van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan aan de gemeente is toegestuurd. Zij is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan wegens het ontbreken van een reactie op de zienswijze van reclamante niet aan de eisen van rechtmatigheid en aan de Wet ruimtelijke ordening inzake de inspraakverordening voldoet. Zij beschouwt de inspraakreactie als ingelast en wenst dat deze alsnog wordt beantwoord.

Reclamante geeft aan dat zij bij haar reactie op het voorontwerp een alternatief plan heeft ingediend, de zogenoemde poldervariant.

Reactie

Er is bij ons geen inspraakreactie van reclamante op het voorontwerpbestemmingsplan binnengekomen. Ook op ons verzoek aan reclamante om een print van het faxjournaal te sturen hebben wij niets ontvangen. Het

ontbreken van een reactie van reclamante heeft geen gevolgen voor de rechtmatigheid van het ontwerpbestemmingsplan.

Ten aanzien van de poldervariant merken wij op dat wij, in het kader van de bestemmingsplanprocedure voor "Vlinderstrik", nooit kennis hebben kunnen nemen van deze variant. Dienaangaande hebben wij het vermoeden dat reclamante abusievelijk verwijst naar de door haar en anderen in de procedure van bestemmingsplan "Schieveen" ingebrachte poldervariant.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.2 m.e.r.

Reclamante merkt op dat voor het bestemmingsplan, door het ontbreken van een m.e.r., geen duidelijke criteria bestaan op basis waarvan de ingrepen kunnen worden getoetst. Hierdoor ontbreekt een beeld in welke mate de inrichting van het gebied tegemoet komt aan de "leefbaarheidsdoelstelling" in het kader van Maasvlakte 2.

Reactie

Op 9 juli 2009 heeft uw raad overeenkomstig ons voorstel besloten geen m.e.r. op te stellen voor het bestemmingsplan "Vlinderstrik".

De leefbaarheidsdoelstelling betreft het verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving in de regio Rotterdam. De inrichting van het plangebied vult de doelstelling in. Enerzijds vormt de Vlinderstrik een groene buffer tussen de oprukkende verstedelijking (Lansingerland en Rotterdam) en anderzijds wordt in de Vlinderstrik een ecologische en een recreatieve verbinding gerealiseerd met omliggende natuur- en recreatiegebieden.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.3 Maatschappelijke Kosten-Baten Analyse (MKBA)

Reclamante dringt aan om een MKBA door een onafhankelijk instituut uit te laten voeren, zodat de werkelijke maatschappelijke kosten en baten inzichtelijk worden gemaakt. Hierin dienen de veiligheidsaspecten van de snelweg A13/16 in combinatie met de verbreding van de Doenkade en de toename van het vliegverkeer en de daarmee samenhangende verkeerstoename van reizigers te worden betrokken. Verder dienen negatieve effecten, zoals het verdwijnen van weilanden, de inkrimping van weidevogelgebied, de aantasting van het landschap, de afname van agrarische deskundigheid en de impact op de sociale structuur door vertrek van agrarische gezinnen, te worden meegenomen.

Reactie

Wij merken op dat in het bestemmingsplanproces zelf zowel de maatschappelijke als de financiële uitvoerbaarheid voor dit plangebied aan de orde zijn gekomen. In de toelichting van het bestemmingsplan zijn paragrafen gewijd aan de sociale veiligheid en leefbaarheid, de financiële uitvoerbaarheid en de maatschappelijke uitvoerbaarheid, hetgeen wij voldoende achten.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.4 Participatie

Reclamante is van mening dat geen juiste belangenafweging heeft plaatsgevonden, aangezien omwonenden en betrokkenen hun belangen en leefomgeving geschaad zien en beroep in zullen stellen bij de Raad van State. Hierdoor is niet het benodigde draagvlak verkregen voor het bestemmingsplan, waardoor de basis voor bestuurlijke afspraken met o.a. terreinbeheerders komt te vervallen.

Zij wijst aan het voorbijgaan van de 'poldervariant', die door omwoners en bewoners van het gebied is ingediend.

Reactie

Naar aan onze mening hebben de gemeentelijke diensten zich in grote mate ingespannen voor een adequate informatievoorziening over de ontwikkelingen in Vlinderstrik en over het bestemmingsplan. Zo zijn nieuwsbrieven verspreid en voorlichtings- en informatie-avonden gehouden. De opvatting van reclamante over een onjuiste belangenafweging wordt door ons niet gedeeld.

Naar onze mening is binnen de wettelijke kaders en regels van zorgvuldigheid maximaal gewerkt aan draagvlak voor het project Vlinderstrik. Het is evenwel bij een dergelijke ontwikkeling onmogelijk om aan alle wensen en ideeën tegemoet te komen.

Ten aanzien van de poldervariant merken wij op dat wij, in het kader van de bestemmingsplanprocedure voor "Vlinderstrik", nooit kennis hebben kunnen nemen van deze variant. Dienaangaande hebben wij het vermoeden dat reclamante abusievelijk verwijst naar de door haar en anderen in de procedure van bestemmingsplan "Schieveen" ingebrachte poldervariant.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.5 Provinciale structuurvisie

Reclamante is van mening dat het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld voordat de provinciale structuurvisie in werking is getreden. Immers, het plangebied zou een onherroepelijk element zijn, vooraf bepalend voor de visie, nog voordat de inspraak is afgerond.

Reactie

De provinciale structuurvisie "Visie op Zuid-Holland" is op 2 juli 2010 vastgesteld door Provinciale Staten van Zuid-Holland. De vaststelling van het bestemmingsplan zal dus plaatsvinden, nadat de provinciale structuurvisie in werking is getreden.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.6 Economische uitvoerbaarheid

Reclamante uit haar zorg dat de natuurdoelstelling niet wordt gehaald, door het ontbreken van een meerjarenraming voor beheers- en herstelkosten in het bestemmingsplan. Tevens ontbreekt een referentie van een geslaagd natte natuurproject in combinatie met recreatie in Zuid-Holland.

Reactie

De financiële dekking voor de voorbereiding, uitvoering en het beheer is gevonden in de bijdrage vanuit het Project Mainportontwikkeling Rotterdam, en aanvullende bijdragen vanuit de gemeente Rotterdam, de provincie Zuid-Holland en de stadsregio Rotterdam. Ten aanzien van het beheer van het natuur- en recreatiegebied is dat dit beheer wordt afgekocht en uitgevoerd door een beheersorganisatie.

Wij achten het slagen van het te realiseren natuurgebied niet afhankelijk van een referentieproject elders in de provincie.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.7 Inrichting en toekomstig beheer

Reclamante is van mening dat extensief beheerde plas-drasgebieden potentiële broedplaatsen van insecten zijn.

Reclamante doet de aanbeveling voor beheer van het plangebied door de Agrarische Natuurvereniging met kennis van het gebied. Een leefbaarheidsimpuls zou naar haar mening plaats moeten vinden in de vorm van verbrede landbouw.

Reactie

Het gedeelte van het plangebied, waar reclamante op doelt in haar zienswijze, betreft de ecologische verbindingzone, liggende in het zuidelijke gedeelte van het plangebied. Dit gedeelte van het plangebied heeft de bestemming "Natuur - 2" gekregen. Naar aanleiding van de conclusies van het fauna-effectenrapport is het bestemmingsplan aangepast. Dit heeft ertoe geleid dat in het bestemmingsplan minder hoeveelheden oppervlaktewater en plas-drasgebieden mogelijk worden gemaakt ten opzichte van de eerdere plannen. Dat plas-drasgebieden broedplaatsen voor insecten kunnen zijn, wordt niet ontkend, doch is geen reden om het natuur- en recreatiegebied De Vlinderstrik niet te realiseren.

Het toekomstige beheer van de Vlinderstrik kan ook door particulieren plaatsvinden. In dit stadium van de planvorming is echter nog geen beheerder gekozen. Voor de keuze van een geschikte beheerder zal eerst een selectieprocedure volgen. Vervolgens zal een beheerplan worden opgesteld, waarin afspraken ten aanzien van het beheer van de Vlinderstrik zullen worden vastgelegd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.8 A13/16

Reclamante geeft aan dat een autonome ontwikkeling, zoals de aanleg van de A13/16, buiten beschouwing is gelaten in het bestemmingsplan. Zij stelt daarom voor om de afronding van de procedure omtrent de A13/16 af te wachten alvorens het bestemmingsplan "Vlinderstrik" vast te stellen.

Reactie

In het zuidelijke deel van het plangebied valt een smalle strook van het bestemmingsplan samen met de tracéreservering van de A13/16. Dit is gedaan omdat het niet bekend is hoe het tracé exact komt te liggen en het op deze wijze mogelijk wordt gemaakt dat wanneer het noordelijke deel van het tracé voor de A13/16 niet nodig is, dit alsnog als natuur- en recreatiegebied kan worden ingericht.

In het kader van een te zijner tijd op te stellen bestemmingsplan voor de A13/16 zal rekening dienen te worden gehouden met de milieueffecten van de snelweg op de omgeving en dienen de maatregelen om die effecten te mitigeren te worden onderzocht. Dus ook met de effecten van de A13/16 op de Vlinderstrik. Wij delen daarom niet de mening van reclamante dat eerst de procedure dient te worden afgewacht.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.9 Intensieve recreatie

Reclamante is van mening dat de dubbeldoelstelling niet kan worden bereikt. Ten eerste voldoen de gekozen recreatievormen (fietspad en struinpaden door moeras) niet aan de dagrecreatiewensen van de stedeling. Ten tweede is natuurontwikkeling niet mogelijk in combinatie met intensieve recreatie. Zij opteert daarom voor de poldervariant, die gefaseerd de natuurwaarden versterkt en recreatief agrarisch medegebruik mogelijk maakt.

Reactie

De Vlinderstrik zal functioneren als doorgangsgebied in de regionale groenstructuur tussen de Ackerdijkse Plassen en de Rottemeren voor onder andere fietsers, wandelaars en skaters. Daarnaast wordt het gebied een uitloopgebied voor de bewoners in de directe omgeving van het plangebied. De stelling dat deze

recreatievormen niet voldoen aan de dagrecreatiewensen van de stedeling onderschrijven wij niet. Het toegankelijk maken van deze (agrarische) gebieden in de omgeving van de stad maakt deze buitengebieden juist aantrekkelijk voor stedelingen om te recreëren dichtbij huis.

Met dit plan wordt niet beoogd om het gehele gebied in te richten voor intensieve recreatie. Het gebied zal grotendeels worden ingericht met extensieve vormen van recreatie, zoals fietsen en wandelen. Het recreatief concentratiepunt zal wel bestaan uit intensieve recreatie, maar is zeer geconcentreerd gesitueerd langs de Landscheiding. Door de gekozen ligging zal het recreatief concentratiepunt niet de mogelijkheden voor de ontwikkeling van het natuurgebied beperken.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.10 Recreatief concentratiepunt

Reclamante is tegen het recreatief concentratiepunt. Hoogte, uitzichtbelemmering, verbreken van zichtlijnen, verkeerstoename, parkeerdruk, onveiligheid zijn factoren die ongewenst zijn. Tevens is het nut en de noodzaak niet aangetoond. Zij is van mening dat deze bebouwing beter past binnen de bebouwde kom.

Reactie

In verschillende beleidsnota's en regionale plannen is serieus afgewogen wat goede locaties zijn voor toevoegingen van concentratie- en transferpunten. Dit, omdat de concentratie- en transferpunten in de regio tegemoet komen aan de vraag naar verschillende recreatieve voorzieningen in de regio, die gemakkelijk te bereiken zijn met de fiets, de auto en het openbaar vervoer. Dat wordt naar onze mening niet bereikt wanneer het recreatief concentratiepunt in de bebouwde kom komt te liggen.

Uit bovenstaande blijkt dat er dus zeker sprake is van nut en noodzaak bij de realisatie van dit recreatief concentratiepunt.

Naar aanleiding van voortschrijdend inzicht hebben wij ambtshalve voorgesteld om onder andere de ligging en de afmetingen van het recreatief concentratiepunt te heroverwegen, waardoor het recreatief concentratiepunt beter in de omgeving wordt ingepast.

Wij stellen de volgende aanpassingen voor:

- het recreatief concentratiepunt te laten bestaan uit drie in plaats van vier bouwvlakken. Deze bouwvlakken hebben een kleinere oppervlakte, namelijk 800 m² in plaats van 1.500 m²;
- de bouwhoogte van het recreatief concentratiepunt 7 meter in plaats van 10 meter te laten bedragen;
- de ligging van het recreatief concentratiepunt zal meer geconcentreerd worden langs de Landscheiding, waardoor de bouwvlakken minder ver het gebied insteken.

Ten aanzien van de verkeerstoename merken wij op dat een toename van bezoekers van het gebied zal worden verdeeld over de fiets, het openbaar vervoer en de auto. Juist de ligging nabij een openbaar vervoerknooppunt heeft een positieve invloed op de bereikbaarheid van het recreatief concentratiepunt. Naar verwachting zal de verkeerstoename van autoverkeer evenwel beperkt blijven, daar het natuur- en recreatiegebied vooral gebruikt zal gaan worden voor recreatief/doorgaand fietsverkeer en door bewoners uit de omgeving. Dit laat onverlet dat er tevens parkeergelegenheid benodigd is bij het recreatief concentratiepunt zelf, nu het voor de bedrijfsvoering van deze beoogde functies ook noodzakelijk en aantrekkelijk is om de bezoekers van deze functie parkeergelegenheid te kunnen bieden. De algehele verkeerstoename zal echter niet drastisch zijn vanwege de kleinschaligheid van de voorzieningen, die op het recreatief concentratiepunt worden gerealiseerd. Centraal hierbij staat dat deze recreatieve voorzieningen een buitenfunctie zullen hebben. Gedacht kan worden aan een theetuin, een kaasmakerij, een educatieboerderij e.d. Parkeervoorzieningen en de ontsluiting vinden binnen de gronden van het RCP plaats.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.11 Toekomstig beheer

Reclamante is van mening dat het bestemmingsplan onuitvoerbaar is, aangezien het uitgeven van de gronden aan de beheersorganisatie in eeuwigdurende erfpacht de normen van staatssteun en concurrentiebeding ver overstijgen.

Zij opteert voor een beheersvorm, waarbij agrarische ondernemers samenwerken in een verbreed landbouwverband.

Reactie

In dit stadium van de planvorming is nog geen beheerder gekozen. Voor de keuze van een geschikte beheerder zal eerst een selectieprocedure volgen. Vervolgens zal een beheerplan worden opgesteld, waarin afspraken ten aanzien van het beheer van de Vlinderstrik zullen worden vastgelegd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

5. Reclamanten 5, waaronder Stichting Vivonio/Kid-IT

5.1 Beheerderswoning bij het recreatief concentratiepunt

Reclamanten (Stichting Vivonio en Kid-IT) hebben een informatieplan voor een natuurspeeltuin, een kinderdagverblijf en een restaurant in het recreatief concentratiepunt ingediend. De overige reclamanten hebben een informatieplan voor een schaapskooi met een educatief centrum, een kinderboerderij en een horecagelegenheid ingediend. Beide reclamanten wensen een beheerderswoning.

Reactie

Het provinciale interimbeleid, zoals is neergelegd in de "Regels voor ruimte", luidt dat nieuwe beheerderswoningen bij niet-agrarische bedrijven in het buitengebied zijn uitgesloten. Ook het nieuwe provinciale beleid, zoals is neergelegd in de provinciale structuurvisie, volgt de beleidslijn dat nieuwe beheerderswoningen in een natuur- en recreatiegebied zijn uitgesloten. Het van toepassing zijnde artikel heeft betrekking op stedelijke functies, die zijn gelegen buiten de rode bebouwingscontour, en bepaalt dat nieuwe beheerderswoningen bij niet-agrarische bedrijven, agrarisch aanverwante bedrijven en niet-volwaardige agrarische bedrijven zijn uitgesloten.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

5.2 Inrichting recreatief concentratiepunt

Reclamanten verzoeken tevens meer inspraak bij de indeling van de bebouwbare ruimte. Ook hebben zij vanuit de kindveiligheid bezwaar tegen de locatie waar de parkeergelegenheid is gesitueerd. Tevens wordt er op gewezen dat het kindercentrum mogelijk te dicht bij de schaapskooi is gelegen (milieucontour). Daarom lijkt het reclamanten handiger de flexibiliteit van het bestemmingsplan op dit punt te verruimen.

Reactie

Wij zijn van mening dat de bestemmingsplanbepalingen juist zodanig geformuleerd zijn, dat de door ons beoogde voorzieningen passen binnen de omschrijving zoals die in het bestemmingsplan is opgenomen. Hieronder kunnen vallen kinderopvang alsmede een schaapskooi. Dat vervolgens de op grond van het bestemmingsplan mogelijke kinderopvang veilig is voor de kinderen, heeft niet met de bestemming te maken maar met de uitvoering. Dit geldt ook voor de vestiging van een schaapskooi. Deze is op grond van de bestemmingsplanbepalingen mogelijk, maar dient zich bij vestiging ook aan andere regelgeving, zoals milieuregelgeving te houden.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

5.3 Ligging hoofdwatgang

De ligging van de hoofdwatgang, die het recreatief concentratiepunt doorsnijdt, is volgens reclamant onaanvaardbaar vanwege onveiligheid en kosten voor de aanleg van bruggen.

Reactie

De ligging van de hoofdwatgang is abusievelijk verkeerd op de plankaart weergegeven. Van mogelijke onveiligheid en kosten voor de aanleg van bruggen is geen sprake meer.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de plankaart aan te passen.

6. **Reclamante 6**

6.1 Recreatief concentratiepunt

Reclamante maakt bezwaar tegen de realisering van het recreatief concentratiepunt en wenst dat de waardevolle elementen van het huidige weidelandschap, met name de openheid, behouden blijven. Een schaapskooi op de beoogde plek acht zij een "natuurlijkere" invulling van deze locatie.

Reactie

Naar aanleiding van voortschrijdend inzicht met betrekking tot het recreatieve concentratiepunt is de ligging van het recreatief concentratiepunt heroverwogen. Dienaangaande is de ligging van het recreatieve concentratiepunt meer geconcentreerd aan de Landscheiding. Tevens is de opzet kleinschaliger geworden en de bouwhoogte verlaagd. Op die manier zal de bebouwing een minder prominente rol in het landschap spelen en blijft openheid behouden. Ten aanzien van de invulling van het recreatieve concentratiepunt zijn vooral functies beoogd, die een relatie hebben met het natuur- en recreatiegebied. Onder voorwaarden behoort een schaapskooi tot de mogelijkheden.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

6.2 Locatie recreatief concentratiepunt

Reclamante maakt bezwaar tegen de gekozen locatie voor het recreatief concentratiepunt. Zij is van mening dat de door haar voorgestelde locatie ten oosten van de Landscheiding een beter alternatief is. De bereikbaarheid van deze locatie is beter vanaf de Doenkade en de Rodenrijseweg.

Reactie

In verschillende beleidsnota's is reeds serieus afgewogen wat een goede locatie is voor toevoeging van recreatief programma. De verschillende belangen afwegend is de conclusie dat de westzijde van de landscheiding voor het recreatief concentratiepunt de meest geschikte plaats is.

In de concept verkenningsnota inrichting Zuid- en Schiebroekse Polder (november 2002) wordt gesproken over een voorkeur voor het recreatief concentratiepunt aan de westzijde van RandstadRail-halte Rodenrijs in verband met de autobereikbaarheid. In de bestuurlijke uitgangspunten voor de Schiebroeksepolder en de Zuidpolder (juni 2003) wordt gesproken van een recreatieve voorziening met een semi-intensief karakter direct ten westen van RandstadRail-halte Rodenrijs. In het Regionaal GroenStructuurPlan 2 wordt gesproken over het toevoegen van recreatief transferpunt in de Noordrand (RandstadRail-halte Rodenrijs benutten). En in het Ruimtelijk Plan Rotterdam 2010 staat een potentieel P+R+R (parkeer, recreëer en rijd) locatie genoemd en staat een zwart sterretje wat betekent 'recreatief concentratiepunt buiten het centrum'. De concentratie en transferpunten komen tegemoet aan de vraag

naar verschillende recreatieve voorzieningen in de regio, die gemakkelijk te bereiken zijn, met de auto en het openbaar vervoer.

Kortom, in de genoemde beleidstukken is reeds nadrukkelijk uitgezocht en genoemd dat het recreatief concentratiepunt op een locatie direct ten westen van de RandstadRail-halte het meest geschikt is. De bereikbaarheid aan de westzijde van de landscheiding is het meest gunstig aangezien het recreatief concentratiepunt hier zowel met fiets en OV, maar ook met de auto bereikbaar is. De mening van reclamante dat de door haar voorgestelde locatie ten oosten van de Landscheiding een beter alternatief is, wordt niet gedeeld.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

6.3 Overlast van recreatief concentratiepunt

Reclamante maakt bezwaar tegen de ligging van het recreatief concentratiepunt achter haar woning wegens de ligging aangrenzend aan de achtertuin van haar woning. Zij vreest dat zij veel overlast zal ondervinden als gevolg van het recreatief concentratiepunt. Tevens maakt zij bezwaar tegen de picknickmogelijkheden langs de centrale langzaamverkeersroute op een afstand van 25 meter van de achtertuin van reclamante. Zij vreest voor inkijk in de achtertuin vanaf de picknickplaatsen.

Reactie

Het recreatieve concentratiepunt wordt geconcentreerd aan de Landscheiding en komt op een aanzienlijke afstand van de woning van reclamante. De functies die worden toegestaan hebben een relatie met het natuur- en recreatiegebied en zijn niet van dien aard, dat op voorhand is te veronderstellen dat deze voor overlast zullen zorgen.

De inrichting van het gebied zal nog worden vastgelegd in een inrichtingsplan. De locatie van picknickplaatsen e.d. zal daarin aan de orde komen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

6.4 m.e.r.

Reclamante maakt bezwaar tegen het niet opstellen van een m.e.r. Zij is van mening dat het m.e.r. de overlast van de toename van het geluidsniveau door het recreatief concentratiepunt op de woningen in de nabijheid van de Landscheiding beter in kaart zou brengen.

Reactie

Op 9 juli 2009 heeft uw raad overeenkomstig ons voorstel besloten geen m.e.r. op te stellen voor het bestemmingsplan "Vlinderstrik".

Voor de Vlinderstrik is voor alle milieuaspecten uitgebreid milieuonderzoek verricht. Het resultaat is voldoende om aan de milieuwetgeving te toetsen. Het bestemmingsplan voldoet aan de normen uit de milieuwetgeving. Op basis van de huidige bekende gegevens is geen significante toename van het geluid door een toename van het recreatieverkeer te verwachten.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

6.5 Reptielenzoo

Reclamante maakt bezwaar tegen de mogelijkheid tot het huisvesten van een reptielenzoo in het recreatief concentratiepunt. Zij is van mening dat deze functie niet past op zo'n korte afstand van een woonwijk.

Reactie

De schaal waarop de reptielenzoo was geprojecteerd in het ontwerpbestemmingsplan past niet meer in de mogelijke gebruiksfuncties die wij momenteel voor ogen hebben, na de aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan tot het nu vast te stellen bestemmingsplan. Dat neemt niet weg dat een dergelijke functie in beperktere mate wel een mogelijke functie is binnen het recreatief concentratiepunt.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

6.6 Participatie

Reclamante betreurt het dat het recreatief concentratiepunt zonder enig overleg met de omwonenden wordt gerealiseerd.

Reactie

In het masterplan, dat tot stand is gekomen na diverse participatieavonden met omwonenden, is het recreatief concentratiepunt opgenomen. Vervolgens heeft het recreatief concentratiepunt op basis van het masterplan een plek gekregen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naar aanleiding van de reacties en zienswijzen in het kader van het voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan is opnieuw een afweging gemaakt over de locatie en de functies binnen het recreatief concentratiepunt. De stelling van reclamante dat sprake zou zijn van een 'zonder enig overleg' met omwonenden realiseren van het recreatief concentratiepunt is dan ook geen sprake.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

7 **Reclamant 7**

7.1 Wijziging bestemming

Reclamant wenst dat de bestaande situatie met de bedrijfsruimte en het parkeerterrein achter zijn woning de juiste bestemming krijgen (geen nieuwe bestemming 'Tuin') en dat ten aanzien van de gronden ten zuiden van bovengenoemde gronden, de bestemming "Bedrijven-3" komt te vervallen en dat deze gronden, net als in het voorontwerp, weer de bestemming "Recreatie-nutstuinen" krijgen.

Reactie

De gronden achter de woning van reclamant betreffen het buurperceel.

Abusievelijk hebben de bedrijfsruimte en het parkeerterrein in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Tuin" gekregen. Voorgesteld wordt de bestemmingen in overeenstemming te brengen met het geldende bestemmingsplan, conform de bestaande situatie. De gronden met de bedrijfsruimte zullen de bestemming "Bedrijven-2" krijgen en de gronden met het parkeerterrein zullen de bestemming "Verkeer-Erf" krijgen.

Ten aanzien van de gronden ten zuiden van genoemde gronden is eveneens abusievelijk in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming "Recreatie-nutstuinen" gegeven. Deze gronden zijn thans wel in gebruik zijn als nutstuinen, maar hebben volgens het geldende bestemmingsplan de bestemming bedrijven. In het ontwerpbestemmingsplan De Vlinderstrik hebben deze gronden de bestemming "Bedrijven-3" gekregen, overeenkomstig het geldende bestemmingsplan. Er is voor ons geen reden deze geldende bestemming niet voort te zetten.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze deels gegrond en deels ongegrond te verklaren. Wij stellen voor om op de plankaart de bedrijfsruimte de bestemming "Bedrijven-2" te geven en het parkeerterrein de bestemming "Verkeer-Erf".

Ten aanzien van de verandering van de bestemming "Bedrijven-3" in de bestemming "Recreatie-nutstuinen" stellen wij voor deze ongegrond te verklaren.

8 Reclamant 8

8.1 Bestemming "Agrarisch, onbebouwd"

Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming "Agrarisch onbebouwd", die de gronden achter zijn woning (Rodenrijseweg 547) hebben gekregen. Hij vreest voor bijvoorbeeld tijdelijke opslag van machines en materialen op deze gronden. Hij wenst dat deze gronden de bestemming "Natuurgebied" krijgen.

Reactie

Deze gronden zullen aansluitend aan de rest van het natuurgebied de bestemming "Natuur-1" krijgen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de bestemming van deze gronden op de plankaart wijzigen van "Agrarisch, onbebouwd" in "Natuur-1".

9 Reclamant 9

9.1 Toekomstig beheer

Reclamant is voornemens een zorgboerderij te realiseren en uit de wens om in de toekomst betrokken te worden als natuurbeheerder van (een gedeelte van) de Vlinderstrik.

Reactie

De gronden waar reclamant een zorgboerderij wil vestigen liggen buiten het plangebied. Een mogelijke buitenfunctie kan wel in het plangebied komen te liggen. De plannen zijn echter nog onvoldoende concreet om deze op te nemen in voorliggend bestemmingsplan.

Agrarisch natuurbeheer behoort tot de toekomstige beheersvormen van de Vlinderstrik. In dit stadium van de planvorming is echter nog geen beheerder gekozen. Voor de keuze van een geschikte beheerder zal eerst een selectieprocedure volgen. Vervolgens zal een beheerplan worden opgesteld, waarin afspraken ten aanzien van het beheer van de Vlinderstrik zullen worden vastgelegd.

Het bestemmingsplan is echter niet het geëigende instrument om beheersvormen in vast te leggen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

9.2 Plangrens

Reclamant maakt bezwaar tegen de ligging van de plangrens die zijn gronden doorsnijdt. Hij stelt voor de plangrens om zijn gronden te leggen.

Reactie

De grenzen van dit bestemmingsplan voor het perceel van reclamant zijn bepaald door de Planologische Kernbeslissing voor het project Mainportontwikkeling Rotterdam. Hoewel een deel van de gronden van reclamant buiten het plangebied ligt (in het bestemmingsplan 'Lint - zuid') staat de bestemming van gronden, en dus bestemmingsplangrenzen, los van de eigendomssituatie.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10 Reclamanten 10

10.1 Locatie recreatief concentratiepunt

Reclamanten maken bezwaar tegen de locatie van het recreatief concentratiepunt. Die locatie is in eerdere plannen nooit naar voren gekomen. Zij stellen dat de stationslocatie Rodenrijs voldoende is om de gewenste voorzieningen te realiseren en dat daarvoor geen extra locatie in het plangebied hoeft te worden ingericht.

Reactie

In de concept verkenningnota inrichting Zuid- en Schiebroekse Polder (november 2002) wordt gesproken over een voorkeur voor het recreatief concentratiepunt aan de westzijde van RandstadRail-halte Rodenrijs in verband met de autobereikbaarheid. In de bestuurlijke uitgangspunten voor de Schiebroeksepolder en de Zuidpolder (juni 2003) wordt gesproken van een recreatieve voorziening met een semi-intensief karakter direct ten westen van station Rodenrijs. In het Ruimtelijk GroenStructuurPlan 2 wordt gesproken over het toevoegen van recreatief transferpunt in de Noordrand (RandstadRail-halte Rodenrijs benutten). De concentratie en transferpunten komen tegemoet aan de vraag naar verschillende recreatieve voorzieningen in de regio, die gemakkelijk te bereiken zijn, met de auto en het openbaar vervoer. In het Regionaal Plan Rotterdam 2010 staat een potentieel P+R+R (parkeer, recreëer en rijd) locatie genoemd en staat een zwart sterretje wat betekent 'recreatief concentratiepunt buiten het centrum'. Kortom, in de genoemde beleidstukken wordt nadrukkelijk genoemd dat het recreatief concentratiepunt op een locatie moet worden gesitueerd, waarbij de bereikbaarheid van de locatie met zowel het openbaar vervoer als met de auto van doorslaggevend belang is.

Met de transformatie van het buitengebied van een agrarische naar een natuurfunctie ontstaat de behoefte aan aanvullende en ondersteunende gebouwde recreatievoorzieningen. Gebruikmaking van voorzieningen in bestaande bebouwing heeft als nadeel dat deze veelal niet geconcentreerd zijn en deze versnipperde situatie zal leiden tot onoverzichtelijkheid voor de recreant. Dit is niet gewenst.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10.2 Bouwhoogte recreatief concentratiepunt

Reclamanten maken bezwaar tegen de bouwhoogte van de bebouwing binnen het recreatief concentratiepunt. Het uitzicht op het landschap vanuit de woningen van reclamanten wordt beperkt. Zij stellen een maximale bouwhoogte van 6 meter voor, zodat de bebouwing kan worden afgeschermd door omliggende bomen.

Reactie

Naar aanleiding van voortschrijdend inzicht wordt voorgesteld om de maximale bouwhoogte van het recreatief concentratiepunt te verlagen naar 10 meter naar 7 meter (één bouwlaag met kap). Deze hoogte is gebaseerd op de bebouwing langs de linten, zoals de Rodenrijseweg. Het terrein zal een erfachtig karakter krijgen met verspreid liggende bebouwing en een landschappelijke inpassing. Hoewel de bouwhoogte niet tot 6 meter beperkt is, is wel sprake van een aanzienlijke verlaging van de maximaal toegestane bouwhoogte.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10.3 Verandering bouwhoogte recreatief concentratiepunt

Reclamanten betreuren het dat in eerdere fases van de planvorming sprake was van laagbouw van het recreatief concentratiepunt en dat dit in een later stadium is veranderd in de in het bestemmingsplan opgenomen hogere bouwhoogten.

Reactie

De maximale bouwhoogte van het recreatief concentratiepunt van 10 meter was in het masterplan en in het ontwerpbestemmingsplan gedetailleerd vastgelegd. Naar aanleiding van voortschrijdend inzicht stellen we voor om de maximale bouwhoogte van het recreatief concentratiepunt te verlagen naar 7 meter (één bouwlaag met kap). Deze hoogte is gebaseerd op de bebouwing langs de linten, zoals de Rodenrijseweg. Van opgenomen hogere bouwhoogten is dan ook geen sprake meer.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10.4 Geluidsoverlast recreatief concentratiepunt

Reclamanten vrezen voor een toename van geluidsoverlast door het verkeer, de bezoekers en de huurders van het recreatief concentratiepunt. Het verkeer naar het recreatief concentratiepunt zal geluidsoverlast veroorzaken voor de bewoners van onder andere de Rosemondsingel en het Van Heeswijkplein.

Reactie

Het autoverkeer naar het recreatief concentratiepunt wordt via een nieuwe aansluiting aan de Landscheiding geleid. Hierdoor wordt voorkomen dat er een noemenswaardige verkeersgroei en de hier aan gekoppelde geluidshinder zal optreden voor onder andere de Rosemondsingel en het Van Heeswijkplein, als gevolg van het verkeer dat zich naar het recreatief concentratiepunt begeeft. Op basis van de huidige bekende gegevens wordt geen significante toename van het geluid door het recreatieverkeer verwacht, omdat de recreanten met zowel auto, fiets als openbaar vervoer zullen komen. Bovendien wordt het recreatief concentratiepunt kleinschaliger van opzet, waardoor het verkeer beperkter zal zijn dan ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan werd beoogd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10.5 Intensieve binnenrecreatie en horeca

Reclamanten zijn tegen het gebruik van het recreatief concentratiepunt voor intensieve binnenrecreatie (sportaccommodatie, indoorevenementen of tentoonstellingen). Tevens zijn zij tegen het gebruik van een horecavoorziening voor geluidsoverlast gevende functies, zoals feestlocatie of discotheek.

Reactie

Binnen de bestemming voor het recreatief concentratiepunt is geregeld dat functies, die zijn gerelateerd aan het natuur- en recreatiegebied zijn toegestaan. Gedacht kan worden aan een theetuin, een kaasmakerij, een educatieboerderij e.d. Intensieve binnenrecreatie of een feestzaal/discotheek zijn uitgesloten.

De bebouwingsmaten van de voorzieningen op het recreatief concentratiepunt zijn te gering om de grootschalige functies, waar reclamant op doelt, te kunnen huisvesten.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10.6 Verkeersontsluiting recreatief concentratiepunt

Reclamanten maken bezwaar tegen de verkeersontsluiting van het recreatief concentratiepunt. Zij zijn van mening dat de beoogde verkeersontsluiting leidt tot een gevaarlijke situatie, omdat stilstaan op de

Landscheiding voor de afslag naar het recreatief concentratiepunt zal leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties, aangezien de Landscheiding druk en hard wordt bereden.

Reclamanten opteren voor een ontsluiting van het parkeerterrein van het recreatief concentratiepunt ter hoogte van de huidige ontsluiting van het bedrijventerrein Spoorhaven. Op die manier kunnen bij voorkeur in de vorm van een rotonde beide afslagen worden gecombineerd.

Reactie

De precieze ligging van de hoofdontsluiting van het recreatief concentratiepunt op de Landscheiding is nog niet bekend en zal worden bepaald in het inrichtingsplan. Op de plankaart heeft de Landscheiding de bestemming "Verkeer-verkeersweg" gekregen en deze biedt genoeg ruimte om de Landscheiding verkeersveilig in te richten.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10.7 Parkeerterrein recreatief concentratiepunt

Reclamanten zijn van mening dat geen nieuw parkeerterrein bij het recreatief concentratiepunt noodzakelijk is, omdat bij RandstadRail-halte Rodenrijs voldoende parkeergelegenheid bestaat. Tevens is het veiliger om die locatie te bereiken.

Reactie

Ten aanzien van de parkeergelegenheid merken wij op dat de bezoekers van het natuur- en recreatiegebied dienen te parkeren op de Park + Ride-plaats bij de RandstadRail-halte Rodenrijs en dat de parkeerplaatsen bij het recreatief concentratiepunt bedoeld zijn voor de bezoekers van de voorzieningen binnen het recreatief concentratiepunt. Ten aanzien van de verkeerstoename merken wij op dat een toename van bezoekers van het gebied zal worden verdeeld over de fiets, het openbaar vervoer en de auto. Juist de ligging nabij een openbaar vervoerknooppunt heeft een positieve invloed op de bereikbaarheid van zowel het natuur- en recreatiegebied als het recreatief concentratiepunt. Naar verwachting zal de verkeerstoename van autoverkeer evenwel beperkt blijven, daar het natuur- en recreatiegebied vooral gebruikt zal gaan worden voor recreatief/doorgaand fietsverkeer en door bewoners uit de omgeving. Dit laat onverlet dat er tevens parkeergelegenheid benodigd is bij het recreatief concentratiepunt zelf, nu het voor de bedrijfsvoering van deze beoogde functies ook noodzakelijk en aantrekkelijk is om de bezoekers van deze functie parkeergelegenheid te kunnen bieden.

Overigens dient hierbij te worden opgemerkt dat naar aanleiding van voortschrijdend inzicht, ambtshalve ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, in dit vast te stellen bestemmingsplan de ligging en de afmetingen van het recreatief concentratiepunt zijn heroverwogen. Hierdoor is het recreatief concentratiepunt verkleind van vier naar drie bouwvlakken, waarbij deze bouwvlakken een kleinere oppervlakte hebben, namelijk 800 m² in plaats van 1.500 m². Tevens zal de ligging van het recreatief concentratiepunt meer geconcentreerd worden langs de Landscheiding, waardoor de bouwvlakken minder ver het gebied insteken. De algehele verkeerstoename zal niet drastisch zijn vanwege de kleinschaligheid van de voorzieningen, die op het recreatief concentratiepunt worden gerealiseerd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10.8 Toegangspad

Reclamanten maken bezwaar tegen de toegang tot het plangebied vanuit de woonwijk (Rosemondsingel / Vosmaerstraat). Zij vrezen voor een toename van bezoekersverkeer en parkeerders. Vooral 's avonds en in het weekend zal de parkeercapaciteit in de wijk daardoor afnemen.

Verder vrezen reclamanten voor onveiligheid doordat een nieuwe vluchtweg voor inbrekers wordt gecreëerd.

Reactie

Het bestemmingsplan sluit de mogelijkheid van een wandelpad vanaf de woonwijk het plangebied in niet uit. De precieze ligging van de toegangspaden is echter nog niet bekend en zal in de inrichtingsfase worden uitgewerkt. Wij merken overigens op het toegangspad vanuit de woonwijk juist tot doel heeft het toegankelijk maken van de Vlinderstrik voor direct omwonenden. Recreanten, die met de auto naar de Vlinderstrik komen, kunnen hun auto parkeren bij RandstadRail-halte Rodenrijs.

Ten aanzien van de mogelijke vluchtroute voor inbrekers merken wij op dat wij groot belang hechten aan de waarborging van de veiligheid. Het gaat dan zowel om objectieve veiligheid (het voorkomen van criminaliteit) als om subjectieve veiligheid (het gevoel van veiligheid dat men ervaart). Beide aspecten worden bij de uitwerking van het plan meegenomen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

11 Reclamante 11

11.1 Omvang natuur- en recreatiegebied

Reclamante vraagt zich af wat de werkelijke omvang van het natuur- en recreatiegebied is. Zij twijfelt aan de in het plan genoemde oppervlakte van 140 hectare.

Reactie

De gronden, die de bestemming "Natuur-1", "Natuur-2" en "Natuur-3" hebben gekregen, hebben een oppervlakte van respectievelijk 32, 48 en 60 hectare. Tezamen hebben deze gronden, die een natuurbestemming hebben gekregen dus een oppervlakte van circa 140 hectare.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

11.2 Reptielenzoo in recreatief concentratiepunt

Reclamante maakt bezwaar tegen de komst van Serpo in het recreatief concentratiepunt, aangezien deze functie niet strookt met de doelstelling dat de recreatievoorzieningen een buitenfunctie dienen te hebben en geen relatie heeft met het omliggende natuurgebied.

Reactie

De schaal waarop de reptielenzoo was geprojecteerd in het ontwerpbestemmingsplan, past niet meer in de mogelijke gebruiksfuncties die wij momenteel voor ogen hebben, na de aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan tot het nu vast te stellen bestemmingsplan. Dat neemt niet weg dat een dergelijke functie in beperktere mate wel een mogelijke functie is binnen het recreatief concentratiepunt.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

11.3 Faunapassages

Reclamante wenst dat de ligging van de faunapassages op de plankaart worden aangegeven.

Reactie

In de verkeersbestemmingen worden faunapassages mogelijk gemaakt. De exacte locatie van de faunapassages worden bepaald in het kader van het inrichtingsplan. Wij achten de realisatie van de faunapassages hiermee voldoende geborgd in het plan.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12 Reclamant 12

12.1 Cumulatie-onderzoek

Reclamant stelt voor om een cumulatie-onderzoek te verrichten naar de milieu- en geluidseffecten van de gezamenlijke infrastructuur in en nabij het plangebied op de verblijfskwaliteit van de bezoekers van de Vlinderstrik.

Reactie

Verschillende milieueffecten zoals geluid en luchtkwaliteit kunnen niet worden gecumuleerd omdat er geen eenheid is om het gecumuleerde effect in uit te drukken. Stikstofdioxide en fijnstof kunnen om die reden eveneens niet worden gecumuleerd.

Het geluid van de verschillende wegen en het spoor kan wel worden gecumuleerd (uitgedrukt in dB). Het geluid van de vliegtuigen kan niet in die cumulatieberekening worden meegenomen omdat dit een ander soort geluid is dat wordt uitgedrukt in Kosten eenheden. De gemeente Rotterdam heeft besloten het geluid niet cumulatief te berekenen omdat de uitkomsten geen meerwaarde hebben voor de planontwikkeling: de wetgeving bevat geen normen om de gecumuleerde geluidsbelastingen te toetsen en er bestaat ook geen wettelijke verplichting om dit te doen.

In het kader van het bestemmingsplan voor de A13/16 dienen de milieueffecten van de snelweg op de omgeving en maatregelen om die te mitigeren te worden onderzocht. Er kan niet vooruit worden gelopen op de aanleg van de A13/16 en de milieubelasting daarvan.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.2 Stiltegebied

Reclamant wenst door de mogelijke komst van de A13/16 dat de Vlinderstrik als stiltegebied (een geluidsbelasting van 45 dB op een afstand van 250 meter van het hart van de snelweg) wordt aangewezen, zoals dat is gebeurd met de A4 Delft-Schiedam.

Reactie

Stiltegebied is een status die door de provincie aan een gebied wordt toegekend. Om in aanmerking te komen als stiltegebied moet de geluidsbelasting in een gebied tussen de maximaal 30 dB en maximaal 45 dB liggen. Deze marge heeft te maken met de aard van het gebied. De geluidsbelasting moet in stiltegebieden voornamelijk worden veroorzaakt door activiteiten in het gebied zelf, zoals agrarische activiteiten. Bij de Vlinderstrik mag zonder meer worden gesteld dat de geluidsbelasting in de huidige situatie, vooral veroorzaakt door de N209 en het spoor, veel hoger is dan de maximaal acceptabele situatie in een stiltegebied. Bovendien is dit geluid afkomstig van externe bronnen die niet passen bij de aard van het geluid in een stiltegebied. Midden-Delfland heeft bijvoorbeeld wel de status van een stiltegebied. Dit komt omdat het een aaneengesloten veenweidegebied betreft van grote omvang en zonder grote infrastructurele werken. De aanvullende maatregelen die voor de inpassing van de A4 Delft-Schiedam zijn voorgesteld komen voort uit de status van stiltegebied van de omgeving. Gezien de huidige geluidssituatie (zonder aanleg van de A13/16) zal in de Vlinderstrik nooit aan de norm van een stiltegebied voldaan kunnen worden. Het is daarom niet mogelijk de Vlinderstrik de status stiltegebied te geven.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.3 Luchtvaart

Reclamant vraagt of het mogelijk is om de recreatieve vluchten vanaf Rotterdam Airport boven de Vlinderstrik in de toekomst te beperken.

Reactie

In het bestemmingsplan wordt het gebruik van gronden geregeld en het bestemmingsplan kan dus niet worden ingezet om het aantal recreatieve vluchten te beperken. Het bestemmingsplan is daarom niet het geëigende instrument om hetgeen door reclamant beoogd wordt te bewerkstelligen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4 Toegangspad

Reclamant maakt zich zorgen over het op de plankaart aangegeven toegangspad tussen de Rodenrijseweg 553A en 549. Het toegangspad zal naast zijn woning komen te liggen en hij verwacht extra overlast voor de direct omwonenden (hangplek of hondenuitlaatplaats).

Verder verwacht hij parkeeroverlast door bezoekers, die gebruik maken van deze toegang tot het gebied. Doordat de Rodenrijseweg ter plekke een smal profiel kent zal ook de verkeersveiligheid in het geding zijn. Dienaangaande wenst reclamant dat duidelijk wordt welke maatregelen de gemeenten nemen om de mogelijke overlast die omwonenden krijgen door de extra toegangspaden tot het gebied vanaf de Rodenrijseweg.

Reactie

De kaart waar reclamant naar verwijst is de plankaart van het masterplan Vlinderstrik. Het masterplan vormt de inhoudelijke basis van het voorontwerp-bestemmingsplan en geeft globaal de beoogde inrichting aan. Het masterplan is tot stand gekomen op basis van een intensief traject van participatie van omwonenden en belanghebbenden. Het door de inspreker aangegeven struinpad is bedoeld om de bewoners van de Rodenrijseweg toegang te kunnen geven tot de Vlinderstrik en zal daarom geen aanvullende parkeervoorzieningen krijgen. Bezoekers van de Vlinderstrik die geen omwonende zijn zullen worden verwezen naar parkeergelegenheid bij de Randstadrail-halte Rodenrijs. De precieze locatie van het struinpad zal worden uitgewerkt in een nog op te stellen inrichtingsplan. Dit inrichtingsplan zal op basis van participatie met onder andere de eigenaren van de gronden tot stand komen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.5 Participatie

Reclamant meldt zich wederom aan als burgerparticipaat bij het project Vlinderstrik. Tevens stelt hij voor om een overleg te starten tussen gemeente Lansingerland, gemeente Rotterdam, Rijkswaterstaat, Rotterdam-Airport, provincie Zuid-Holland, NS, andere betrokken partijen en de omwonenden om oplossingen aan te dragen voor de problematiek rondom de inrichting van de Vlinderstrik.

Reactie

Reclamant is opgenomen op de lijst van bewoners en belanghebbenden die door de projectleiding op de hoogte gehouden worden van de voortgang en tevens uitgenodigd worden op de diverse bijeenkomsten die, verspreid over de komende jaren, gehouden zullen worden. Ten aanzien van het overleg met overheden en andere overleg instanties kan het volgende worden opgemerkt: met de door reclamant aanbevolen overlegpartners is op basis van het voorontwerp-bestemmingsplan overleg gevoerd in het kader van artikel 3.1.1 Bro. De betreffende partners komen slechts op voor de belangen die de wet aan

hen heeft opgedragen. Zij zullen daarom geen uitspraken doen over andere zaken dan de belangen die zij zelf dienen te behartigen noch afstand nemen van hun ingenomen standpunt over een bepaald belang. Een overleg tussen alle artikel 3.1.1.Bro-partners en geïnteresseerde burgers gezamenlijk zal daarom onvoldoende opleveren voor dit bestemmingsplan.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

13 Reclamant 13

13.1 Inrichting plangebied

Reclamant heeft een tuindersbedrijf aan de Rodenrijseweg 551 gehad. In 2001 is hij verhuisd en heeft hij zijn tuindersactiviteiten in het plangebied beëindigd. Sindsdien houdt hij hobbymatig enkele stuks vee en schapen op grasland in het plangebied. Hij wenst dienaangaande dat voldoende grasland zal resterende, zodat hij dit gebruik voort kan blijven zetten.

Reactie

Het agrarische gebruik van de gronden is in strijd met de bestemming "Natuur-1", die de betreffende gronden hebben gekregen en past niet binnen de doelstelling van dit bestemmingsplan. Tot de start van de realisering van het natuurgebied zal per jaar worden bezien of het huidige pachtcontract, dat met reclamant is afgesloten, met een jaar wordt verlengd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

13.2 Open landschap

Verder maakt hij zich zorgen over het verdwijnen van de open polder met koeien en schapen. Hij is van mening dat agrariërs het gebied veel goedkoper kunnen onderhouden.

Reactie

Het agrarische gebruik van het gebied zal ophouden. Het gebruik van vee voor het beheer van het gebied behoort wel tot de mogelijkheden. De mogelijke beheersvormen zullen in een later stadium in overleg met bewoners en andere belanghebbenden in het op te stellen inrichtingsplan en beheersplan aan de orde komen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

13.3 Brandnetels en distels

Reclamant vreest voor een natuurgebied dat wordt overgroeid door brandnetels en distels.

Reactie

Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om deze zorg te uiten. In dit stadium van de planvorming is nog geen beheerder gekozen. Wij gaan ervan uit dat een toekomstig beheerder zijn werk met de grootst mogelijke zorg uitvoert.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

13.4 Ecologie

Reclamant is van mening dat thans meer vogels en andere dieren in het plangebied aanwezig zijn dan in de toekomstige plannen.

Reactie

De landschappelijke ingrepen die zijn gepland in de Vlinderstrik zullen de samenstelling van de bestaande natuurwaarden naar verwachting veranderen. Enkele soorten lopen het risico te verdwijnen. Andere soorten zullen echter baat hebben bij een verandering. In grote lijnen kan worden gesteld dat de realisering van nieuwe natuur doorgaans een positieve impact heeft op de algehele soortendiversiteit in het gebied. Wij verwijzen verder naar het hoofdstuk Flora en Fauna in de plantoelichting, waarin staat vermeld welke effecten de toekomstige plannen hebben op het voorkomen van diersoorten.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Mondelinge zienswijzen

M1 Reclamante 14

M1.1 Herinneringsbos

Reclamante wil graag weten of het mogelijk is om een herinneringsbos in te passen in de Vlinderstrik. Een herinneringsbos is een bos dat wordt aangelegd met als doel o.a. de as van overledenen te strooien, een boom te planten met as eronder o.i.d. Dit bos moet uit verschillende soorten bomen bestaan die bij het gebied passen.

Reactie

De functie, zoals die door reclamant wordt omschreven, wordt niet toegelaten in het bestemmingsplan. Vanwege de mogelijke verkeersaantrekkende werking en de milieueffecten (asverstrooiing) is deze functie zelfs ongewenst in dit gebied.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M2 Reclamant 15

M2.1 Toegangspad

a) Het volkstuinencomplex is door de gemeente ingekleurd als eigendom. Dit gebied is nog niet in het bezit van de gemeente, maar van reclamanten. Het gaat over sectie A1169.

b) Er is nu een uitrit in dit gebied van Post, Oosthoek, Spekken en Sies. Dat is voor de ontsluiting van die percelen. De secties van Spekken en Sies zijn door de gemeente aangekocht, maar de secties van Post en Oosthoek niet. Spek, Sies en Post hebben recht van overpad op het pad wat er nu al ligt, want dit gebied is van hen gezamenlijk.

Reclamant wil voorkomen dat de recreanten van het gebied gebruik gaan maken van het privépad.

Reactie

a) Het bestemmingsplan regelt slechts de toegestane bestemming op gronden. De plankaart geeft geen eigendomssituatie weer.

b) Ten aanzien van het toegangspad merken wij op dat het niet is uitgesloten dat het pad een toegang tot het gebied wordt. De definitieve ontsluitingsroutes zullen tijdens het opstellen van het inrichtingsplan bekend worden. Het inrichtingsplan zal in overleg met bewoners en andere belangstellende worden opgesteld.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M3 Reclamanten 16

M3.1 Recreatief concentratiepunt

Reclamanten kijken uit op het toekomstige recreatief concentratiepunt. Zij stellen dat in eerdere plannen sprake was van bebouwing met een oppervlakte van 600 m², maar dat nu de mogelijkheid voor vier gebouwen met een oppervlakte van 1.500 m² per gebouw en een hoogte van 10 meter wordt geboden. Als dit realiteit zou worden, is het hele uitzicht verdwenen. De opzet is natuur en recreatie, maar de recreatie is in dit geval wel erg dominant aanwezig.

Reactie

In het masterplan, dat als basis dient voor het bestemmingsplan, was de oppervlakte van het recreatief concentratiepunt met haar bebouwing even groot als in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Naar aanleiding van voortschrijdend inzicht met betrekking tot het recreatieve concentratiepunt is de ligging en de grootte van het recreatief concentratiepunt heroverwogen. Dienaangaande stellen wij ambtshalve voor de ligging van het recreatieve concentratiepunt te concentreren aan de Landscheiding. Tevens stellen wij voor de bouwhoogte te verlagen van 10 meter naar 7 meter en de oppervlakte per bouwvlak te verkleinen van 1.500 m² tot 800 m². Op die manier zal de bebouwing een minder prominente rol in het landschap spelen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M4 Reclamante 17

M4.1 Watergang

Reclamante ziet op de plankaart dat achter haar gronden geen water is getekend. Zij geeft aan dat zij heeft vernomen van anderen dat een watergang met een breedte van 5 tot 10 meter zou worden gerealiseerd.

Reactie

De exacte breedte van de watergang is nog niet bekend en zal bepaald worden na overleg met de bewoners en belangstellende bij het opstellen van het inrichtingsplan. Binnen dit bestemmingsplan zijn alleen de hoofdwatgangen weergegeven op de plankaart. Een nieuwe watergang of verbreding van bestaande watergangen is mogelijk binnen de bestemming "Natuur - 1" achter de Rodenrijseweg.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M5 Reclamant 9

M5.1 A13/16

Reclamant is van mening dat het ruimtebeslag van de A13/A16 niet meegenomen is in de procedure. Dan gaat het reclamant voornamelijk om de effecten van het geluid.

Reactie

In het zuidelijke deel van het plangebied valt een smalle strook van het bestemmingsplan samen met de tracéreservering van de A13/16. Dit is gedaan omdat het niet bekend is hoe het tracé exact komt te liggen en het op deze wijze mogelijk wordt gemaakt dat wanneer het noordelijke deel van het tracé voor de A13/16 niet nodig is, dit alsnog als natuur- en recreatiegebied kan worden ingericht.

In het kader van een te zijner tijd op te stellen bestemmingsplan voor de A13/16 zal rekening dienen te worden gehouden met de milieueffecten van de snelweg op de omgeving en dienen de maatregelen om die effecten te mitigeren te worden onderzocht. Dus ook met de effecten van de A13/16 op de Vlinderstrik. Er kan niet vooruit worden gelopen op de aanleg van de A13/16 en de milieubelasting daarvan.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M5.2 Inrichting plangebied

Verder pleit reclamant, net als veel omwonenden, dat het gebied onaangetast blijft. Reclamant is bezig met woningcorporatie 3b-wonen om van zijn boerderij eventueel een zorgboerderij te maken. Hiervoor zijn veel hectares land nodig. Het is het goedkoopste om het gebied te laten zoals het is.

Reactie

De gronden waar reclamant een zorgboerderij wil vestigen liggen buiten het plangebied. Een mogelijke buitenfunctie kan wel in het plangebied komen te liggen. De plannen zijn echter nog onvoldoende concreet om deze op te nemen in voorliggend bestemmingsplan.

Het plangebied dat nu voornamelijk een agrarische functie kent - zal worden ingericht als openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied. De agrarische functie in het gebied zal veelal verdwijnen en het plangebied krijgt daarom voornamelijk de functie 'natuurgebied'.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M5.3 Toekomstig beheer

Reclamant is met zijn zwager in staat om het hele gebied te beheren en wil hierover graag met de gemeente praten.

Reactie

Het toekomstige beheer van de Vlinderstrik kan ook door particulieren plaatsvinden. In dit stadium van de planvorming is echter nog geen beheerder gekozen. Voor de keuze van een geschikte beheerder zal eerst een selectieprocedure volgen. Vervolgens zal een beheerplan worden opgesteld, waarin afspraken ten aanzien van het beheer van de Vlinderstrik zullen worden vastgelegd.

Het bestemmingsplan is echter niet het geëigende instrument om beheersvormen in vast te leggen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M5.4 Plangrens

Reclamant merkt op dat een deel van de gebouwen die hij nu gebruikt als koeienstal, op deze manier niet kunnen worden gebruikt. De plangrens loopt in het voorliggende plan door de stallen heen.

Reclamant wenst dat de plangrens om de door hem gepachte gronden wordt gelegd.

Reactie

De grenzen van dit bestemmingsplan voor het perceel van reclamant zijn bepaald door de Planologische Kernbeslissing voor het project Mainportontwikkeling Rotterdam. Hoewel een deel van de gronden van

reclamant buiten het plangebied ligt (in het bestemmingsplan 'Lint - zuid') staat de bestemming van gronden, en dus bestemmingsplangrenzen, los van de eigendomssituatie.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M6 Reclamante 6

M6.1 Locatie recreatief concentratiepunt

Reclamante verbaast zich erover dat bij de bepaling van de locatie van het recreatief concentratiepunt meer rekening is gehouden met de autobereikbaarheid dan met de belangen van omwonenden. Zij mist een serieuze kijk naar alternatieve locaties.

De door haar voorgestelde locatie ten oosten van de RandstadRail heeft voordelen ten aanzien van de bereikbaarheid en grotere afstand ten opzichte van omwonenden.

Reclamante voelt zich als direct omwonende buiten spel gezet en heeft het gevoel dat zij niet wordt gehoord.

Reactie

In verschillende beleidsnota's is reeds serieus afgewogen wat een goede locatie is voor toevoeging van recreatief programma. De verschillende belangen afwegend is de conclusie dat de westzijde van de landscheiding voor het recreatief concentratiepunt de meest geschikte plaats is.

In de concept verkenningnota inrichting Zuid- en Schiebroekse Polder (november 2002) wordt gesproken over een voorkeur voor het recreatief concentratiepunt aan de westzijde van RandstadRail-halte Rodenrijs in verband met de autobereikbaarheid. In de bestuurlijke uitgangspunten voor de Schiebroeksepolder en de Zuidpolder (juni 2003) wordt gesproken van een recreatieve voorziening met een semi-intensief karakter direct ten westen van RandstadRail-halte Rodenrijs. In het Regionaal GroenStructuurPlan 2 wordt gesproken over het toevoegen van recreatief transferpunt in de Noordrand (RandstadRail-halte Rodenrijs benutten). En in het Ruimtelijk Plan Rotterdam 2010 staat een potentieel P+R+R (parkeer, recreër en rijd) locatie genoemd en staat een zwart sterretje wat betekent 'recreatief concentratiepunt buiten het centrum'. De concentratie en transferpunten komen tegemoet aan de vraag naar verschillende recreatieve voorzieningen in de regio, die gemakkelijk te bereiken zijn, met de auto en het openbaar vervoer.

Kortom, in de genoemde beleidstukken is reeds nadrukkelijk uitgezocht en genoemd dat het recreatief concentratiepunt op een locatie direct ten westen van de RandstadRail-halte het meest geschikt is. De bereikbaarheid aan de westzijde van de landscheiding is het meest gunstig aangezien het recreatief concentratiepunt hier zowel met fiets en OV, maar ook met de auto bereikbaar is. Daarbij is het zichtbaarder voor de recreant, waardoor meer passanten er kennis mee zullen maken, wat tevens de sociale veiligheid en het toezicht van het recreatief concentratiepunt ten goede komt.

Daarbij komt dat in het nieuwe voorstel het recreatief concentratiepunt kleinschaliger is geworden, en minder dicht bij de bestaande woningen ligt, waardoor de mogelijke impact voor omwonenden is beperkt.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M7 Reclamant 18

M7.1 Participatie

In de nieuwsbrief Vlinderstrik staat onder de kop ‘een stap vooruit’ het volgende: ‘zo hebben we, mede dankzij uw inbreng een Masterplan Vlinderstrik opgesteld, waarin de ambities voor dit natuur- en recreatiegebied zijn vastgelegd’. Reclamant is echter van mening dat niet de omwonenden, maar de gemeente bepaalt dat er een recreatief concentratiepunt komt. De locatie is door de gemeente bepaald en de omwonenden hebben daarbij geen inbreng gehad.

Reactie

Naar aan onze mening heeft de gemeente zich in grote mate ingespannen voor een adequate informatievoorziening over de ontwikkelingen in Vlinderstrik en over het bestemmingsplan. Zo zijn nieuwsbrieven verspreid en voorlichtings- en informatieavonden gehouden. De opvatting van reclamant over een onjuiste belangenafweging wordt door ons niet gedeeld.

In het masterplan is het recreatief concentratiepunt opgenomen. Vervolgens heeft het recreatief concentratiepunt op basis van het masterplan een plek gekregen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naar aanleiding van de reacties en zienswijzen in het kader van het voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan is opnieuw een afweging gemaakt over de locatie en de functies binnen het recreatief concentratiepunt.

Naar onze mening is binnen de wettelijke kaders en regels van zorgvuldigheid maximaal gewerkt aan een juiste belangenafweging. Het is evenwel bij een dergelijke ontwikkeling onmogelijk om aan alle wensen en ideeën tegemoet te komen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M7.2 Economische uitvoerbaarheid

Reclamant wil weten wat de jaarlijkse lasten (inclusief rente en afschrijving) van het recreatief concentratiepunt zijn en hoe de gemeente deze lasten verantwoordt.

Reactie

Realisatie van het recreatief concentratiepunt zal aan particulier initiatiefnemers worden overgelaten. Jaarlijkse lasten zullen derhalve niet voor rekening zijn van de gemeente, maar vanuit de exploitatie van particuliere initiatiefnemers worden gefinancierd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M7.3 Recreatief concentratiepunt

Reclamant vindt dat het bouwen van een gebouwencomplex met parkeerplaatsen in de Zuidpolder afbreuk doet aan de natuur. Reclamant stelt voor deze bouw voorlopig uit te stellen.

Reactie

Vanaf het begin van de planvorming voor de Vlinderstrik is sprake geweest van een gebouwd recreatief programma als aanvulling op het natuur- en recreatiegebied. Een rustplaats tijdens een fietstocht of de wisselwerking tussen voorzieningen op het recreatief concentratiepunt en het omliggende natuurgebied achten wij van belang voor de beleevingswaarde van de Vlinderstrik. Wij zijn van mening dat het recreatief concentratiepunt een positieve toevoeging is aan het natuur- en recreatiegebied.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M7.4 Toekomstig beheer

Reclamant is van mening dat de Vlinderstrik een lokaal karakter moet krijgen. In en rondom het gebied wonen al duizenden mensen en vele ondernemingen zijn daar gevestigd.

Reclamant adviseert Martin Oosthoek te vragen om het gebied, de noordelijke rand van de Zuidpolder, te exploiteren. Hij geeft aan dat de heer Oosthoek zal zorgen dat recreatiemogelijkheden en natuur behouden blijven. Tevens kan hij worden betrokken bij het ontwikkelen van recreatie en een aangepaste inrichting voor klein vee.

Reactie

Het toekomstige beheer van de Vlinderstrik kan ook door particulieren plaatsvinden. In dit stadium van de planvorming is echter nog geen beheerder gekozen. Voor de keuze van een geschikte beheerder zal eerst een selectieprocedure volgen. Vervolgens zal een beheerplan worden opgesteld, waarin afspraken ten aanzien van het beheer van de Vlinderstrik zullen worden vastgelegd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M7.5 Nut en noodzaak recreatief concentratiepunt

Reclamant adviseert de lokale horeca, die is gevestigd in het voormalige stationsgebouw, en bestaande boerderijen te betrekken in de ontwikkeling.

Hij merkt op dat vanaf de Delftse Schie tot de Vlaardingse Vaart geen enkel nieuw opgezet recreatief concentratiepunt is te vinden en dat blijkbaar gebruik wordt gemaakt van de bestaande voorzieningen. Hij doet de aanbevelingen om de Vlinderstrik ook op die manier in te richten, zodat de bestaande ondernemingen profijt hebben.

Reactie

In verschillende beleidsnota's en regionale plannen is serieus afgewogen wat goede locaties zijn voor toevoegingen van concentratie- en transferpunten. Dit, omdat de concentratie- en transferpunten in de regio tegemoet komen aan de vraag naar verschillende recreatieve voorzieningen in de regio, die gemakkelijk te bereiken zijn met de fiets, de auto en het openbaar vervoer. Hoewel de huisvesting van recreatieve voorzieningen in bestaande bebouwing buiten dit plangebied ook aantrekkelijk kan zijn, is in de situatie van de Vlinderstrik gekozen voor het onderhavige recreatieve concentratiepunt.

Dat er weinig recreatief programma te vinden is in het buitengebied ten noorden van Rotterdam (en Schiedam en Vlaardingen), tussen de Vlaardingervaart en de Delfse Schie, is een juiste constatering van de reclamant. Echter, dit is een gemis in het recreatieve aanbod voor dit stedelijke gebied. De komende tijd krijgt, bij de transformatie van het buitengebied rondom de steden, de recreatieve programmering van dit gebied aandacht, aangezien er een grote behoefte is aan extra recreatiemogelijkheden in en rondom de stad. De ontwikkeling van recreatief programma in het buitengebied sluit ook aan op de ontwikkeling van het metropolitane landschap Hof van Delfland, waar ook de Vlinderstrik deel van uitmaakt.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M8 **Reclamanten 19**

M8.1 A13/16

Reclamante vraagt aandacht voor het feit dat bij de afweging in het MER van de varianten van de A13/A16 geen rekening is gehouden met het plan Vlinderstrik.

Reclamante stelt dat de eventuele toekomstige inpassing van de A13/A16 niet mag leiden tot vermindering van de kwaliteit van het gebied.

Reactie

In het zuidelijke deel van het plangebied valt een smalle strook van het bestemmingsplan samen met de tracéreservering van de A13/16. Dit is gedaan omdat het niet bekend is hoe het tracé exact komt te liggen en het op deze wijze mogelijk wordt gemaakt dat wanneer het noordelijke deel van het tracé voor de A13/16 niet nodig is, dit alsnog als natuur- en recreatiegebied kan worden ingericht.

In het kader van een te zijner tijd op te stellen bestemmingsplan voor de A13/16 zal rekening dienen te worden gehouden met de milieueffecten van de snelweg op de omgeving en dienen de maatregelen om die effecten te mitigeren te worden onderzocht. Dus ook met de effecten van de A13/16 op de Vlinderstrik. De projectorganisatie Vlinderstrik doet haar uiterste best om de kwaliteit van het gebied te waarborgen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M8.2 Bestemming "Groen"

In artikel 8, bestemming groen, is onvoldoende uitgewerkt welke beplanting hier wenselijk wordt geacht, terwijl dat in andere artikelen wel het geval is. Daarmee is de mogelijkheid opengelaten om hoge beplanting c.q. bomen toe te staan waarmee het nu bestaande vrije uitzicht sterk wordt belemmerd, wat wij niet wenselijk achten.

Reactie

Beplanting wordt geregeld in het nog op te stellen inrichtingsplan en valt buiten het kader van dit bestemmingsplan.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M9 Reclamante 20

M9.1

Reclamante heeft geleerd voor beheerder van natuurterreinen. Als het bekend is welke beheerder het gebied gaat beheren, wil mevrouw te zijner tijd worden ingehuurd door deze beheerder. Daarom wenst reclamante op de hoogte te worden gehouden van de selectieprocedure van de beheerders.

Reactie

Voor de keuze van een geschikte beheerder zal eerst een selectieprocedure volgen. De gekozen beheerder zal bekend worden gemaakt in onder andere de Vlinderstrik-nieuwsbrief en de projectwebsite www.kiezenvoorgroen.nl. De wens van reclamante is bekend bij de projectorganisatie, maar wij adviseren reclamante tevens deze informatiebronnen in de gaten te houden.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M10 Reclamante 21

M10.1 Locatie recreatief concentratiepunt

Reclamante heeft bij de vorige inspraakmogelijkheid bij het voorontwerp aangegeven dat de locatie van het recreatief concentratiepunt aan de verkeerde kant van de RandstadRail ligt. Ten oosten van de RandstadRail is geen bebouwing en een situering van het recreatief concentratiepunt op die plek is logischer.

Reclamante heeft onvoldoende antwoord gekregen op de vraag waarom dit niet kan worden verplaatst. Zij is van mening dat de reden die wordt aangevoerd dat het recreatief concentratiepunt niet op de door haar voorgestelde locatie kan worden gerealiseerd, ook kan worden aangevoerd voor de huidige locatie.

Reactie

In de concept verkenningnota inrichting Zuid- en Schiebroekse Polder (november 2002) wordt gesproken over een voorkeur voor het recreatief concentratiepunt aan de westzijde van RandstadRail-halte Rodenrijs in verband met de autobereikbaarheid. In de bestuurlijke uitgangspunten voor de Schiebroeksepolder en de Zuidpolder (juni 2003) wordt gesproken van een recreatieve voorziening met een semi-intensief karakter direct ten westen van RandstadRail-halte Rodenrijs. In het Regionaal GroenStructuurPlan 2 wordt gesproken over het toevoegen van recreatief transferpunt in de Noordrand (RandstadRail-halte Rodenrijs benutten). De concentratie en transferpunten komen tegemoet aan de vraag naar verschillende recreatieve voorzieningen in de regio, die gemakkelijk te bereiken zijn, met de auto en het openbaar vervoer. In het Ruimtelijk Plan Rotterdam 2010 staat een potentieel P+R+R (parkeer, recreëer en rijd) locatie genoemd en staat een zwart sterretje wat betekent 'recreatief concentratiepunt buiten het centrum'.

Kortom, in de genoemde beleidstukken wordt nadrukkelijk genoemd dat het recreatief concentratiepunt op een locatie direct ten westen van de RandstadRail-halte moet worden gesitueerd, waarbij de bereikbaarheid van de locatie met zowel het openbaar vervoer als met de auto van doorslaggevend belang is.

De door reclamante aangedragen locatie ten oosten van de RandstadRail-halte Rodenrijs is weliswaar voor reizigers met het openbaar vervoer en fietsers goed bereikbaar, maar is aanzienlijk minder goed bereikbaar voor auto's.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M10.2 Geluidswering kassen

Reclamante merkt op dat de kassen tegenover haar huis aan de Rosemondsingel volgend jaar worden gesloopt. Deze kassen hebben voor haar thans de functie als geluidswal tegen het geluid dat door het bedrijf C.R.M. wordt geproduceerd. Reclamante pleit ervoor dat zodra de kassen worden verwijderd, direct maatregelen worden genomen om geluidsoverlast te voorkomen.

Reactie

Door het slopen van de kassen wordt het mogelijk een deel van de bedrijvigheid van C.R.M. te verplaatsen. In het kader van de Wet milieubeheer wordt deze verplaatsing akoestisch onderzocht, waarbij wordt bepaald hoe hoog de geluidbelasting is op de gevels van de omliggende woningen. In dit onderzoek wordt ook onderzocht of er aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn om geluidsoverlast te voorkomen. Het onderzoek zal worden afgerond en eventuele maatregelen zullen worden genomen te zijn voordat de bedrijvigheid van C.R.M. wordt verplaatst.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Bijlage 4 'Staat van wijzigingen' (T11.00273), behorend bij raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Vlinderstrik" (BR1100007)

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Inleiding

In de Staat van wijzigingen worden de wijzigingen aangegeven die bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan “Vlinderstrik” gelden. De wijzigingen zijn gerubriceerd op basis van onderdelen van een bestemmingsplan, te weten toelichting, regels en verbeelding (plankaart). Tevens is gerubriceerd naar ambtshalve aanpassingen en aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen.

Naast bovenstaande aanpassingen worden in het algemeen ook tekstuele en redactionele aanpassingen, waaronder ook vernummering, gedaan. Deze bevatten geen inhoudelijke wijziging en worden dan ook verder niet genoemd.

Voorgestelde aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan (ambtshalve of naar aanleiding van zienswijzen)

Voorgesteld wordt de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan ambtshalve aan te passen:

- A1 Naar aanleiding van voortschrijdend inzicht zijn onder andere de ligging en de bebouwingsoppervlakten van het recreatief concentratiepunt gewijzigd.

4.2.2 Het recreatief concentratiepunt

Ligging van het recreatief concentratiepunt:

Centraal in het gebied ligt het zogenoemde recreatief concentratiepunt¹. Deze locatie voor het recreatief concentratiepunt is gekozen vanwege de goede bereikbaarheid met zowel het openbaar vervoer, de auto als de fiets. Een goede bereikbaarheid per openbaar vervoer is gegarandeerd door de ligging van het recreatief concentratiepunt nabij de RandstadRail-halte Rodenrijs en tevens wordt het recreatief concentratiepunt goed ontsloten via de verkeersinfrastructuur (Landscheiding). De recreatieve langzaamverkeersroute ligt langs het recreatief concentratiepunt.

Ook van belang is de goede zichtbaarheid van het recreatief concentratiepunt vanaf de weg en het fietspad.

Functies in het recreatief concentratiepunt:

Het groen-recreatieve programma voor het recreatief concentratiepunt draagt bij aan de kwaliteit van zowel het recreatieve aanbod als het landschap. Het is geen ‘vreemde eend’ in het van oudsher agrarische open veenweide cultuurlandschap. Het recreatieve programma heeft zowel een regionale als een lokale functie. Het soort functies waaraan gedacht moet worden zijn: een kinderboerderij, (ondersteunende) horecavoorziening, een speeltuin, een kaasmakerij, landwinkel, educatieboerderij, schaapskooi, stadslandgoed, theeschenkerij, informatiecentrum, boomgaard, en buitensportvoorzieningen zoals een fiets- en mountainbikeverhuur.

Functies die niet passen binnen het recreatief concentratiepunt zijn een feestzalencomplex, een grootschalig conferentiecentrum, een skibaan enz.

Bebouwingsmaten recreatief concentratiepunt:

De maat, schaal en typologie van de bebouwing voor het recreatief concentratiepunt sluiten aan bij die van het bebouwingslint langs de Rodenrijseweg en bij die van het beoogde recreatieve programma. Er wordt van uitgegaan dat het recreatief concentratiepunt op een informele manier

¹ Een recreatief concentratiepunt bestaat uit meerdere intensieve recreatievoorzieningen. De invulling hiervan verschilt per gebied, mede afhankelijk van vraag en aanbod en in aansluiting op de gewenste gebiedskwaliteit en identiteit. Te denken valt aan voorzieningen die gebruikt worden in samenhang met het bezoeken van het groengebied, zoals horeca voorzieningen, speeltuinen en bezoekerscentra. Op deze wijze kan voldaan worden aan de vraag naar verschillende vormen van recreatie dicht bij elkaar. De recreatieve concentratiepunten zijn tevens belangrijke ‘entrees’ van het te bezoeken groengebied. Ze liggen in de nabijheid van openbaar vervoerslijnen en afslagen van autowegen zodat ze goed bereikbaar zijn [definitie RR2020].

aan de Landscheiding ligt. Deze informele ligging is karakteristiek voor dit landschap. Het recreatief concentratiepunt steekt niet meer het gebied in waardoor de impact op het landschap minder groot is.

De oppervlakten van bebouwing, verharde ruimte en omliggende onbebouwde groene recreatieve ruimte is verkleind ten opzichte van de oppervlaktematen in het ontwerpbestemmingsplan. Daarmee past het goed in het bestaande landschap en sluit aan bij de bebouwing van het lint en het beoogde programma.

De parkeervoorzieningen voor de recreatieve voorzieningen worden direct bij deze voorzieningen gerealiseerd op eigen erf te midden van het recreatief concentratiepunt. Bezoekers van de voorzieningen binnen het recreatief concentratiepunt dienen hier te parkeren. Bezoekers aan het recreatie- en natuurgebied de Vlinderstrik kunnen parkeren op het P&R terrein bij de RandstadRail-halte Rodenrijs.

Het recreatief concentratiepunt wordt kleinschaliger dan voorheen is voorgesteld en zal bestaan uit drie percelen met een bebouwingsfootprint van 800 m² per perceel. De (verharde) erven hebben een oppervlakte van 1.800-2.200 m² waarop kan worden geparkeerd en de percelen hebben een oppervlakte van 8.000 tot 10.000 m². Deze oppervlakten en maten zijn tot stand gekomen door een maat en schaal vergelijking met de bebouwing in het lint van de Rodenrijseweg en de oppervlakten voor groenprogramma's, zoals een kinderboerderij en kleinschalige horeca als uitgangspunt te nemen.



Figuur: Situatieschets nieuwe ligging recreatief concentratiepunt over de ligging, zoals die in het ontwerpbestemmingsplan was geregeld.

In het bestemmingsplan wordt op iedere kavel horeca toegestaan, die zowel overdag als 's avonds open kan zijn, maar niet 's nachts. De zuidelijkste kavel staat horeca toe als hoofdfunctie

in het volledige bebouwingsoppervlak (800 m²). De overige kavels staan horeca toe als nevenfunctie (200 m²).

De bebouwing ligt zoals bij de Rodenrijseweg als een lint langs de Landscheiding. Daarbij liggen de verschillende bebouwingsvolumes rondom een (deels) verharde ruimte (het erf), dat voor parkeren wordt gebruikt. Het erf met de bebouwing ligt op een perceel dat plaats biedt aan een groene inrichting bijvoorbeeld een siertuin, een graslandje voor dieren, een boomgaard, pluktuin, speelruimte enz.

De bebouwing per erf kan bij voorkeur bestaan uit meerdere volumes (hoofd- en bijgebouwen), die samen een ensemble vormen. Een maximale bouwhoogte van 7 meter is toegestaan. Dit komt overeen met één bouwlaag en een kap.

De richtnorm voor parkeren, die voor de ruimte reservering in het bestemmingsplan gehanteerd wordt is: 1 parkeerplaats per 30 m² recreatieve voorziening waarbij voor horeca een norm geldt van 1 parkeerplaats per 12.5 m². aan bebouwing met een horecafunctie.

De oppervlaktes per perceel uitgesplitst:

- Zuidelijkste perceel: Bebouwingsoppervlakte: 800 m²
Bestemming: recreatief functie, waarvan 800 m² horeca is toegestaan
Oppervlakte erf: 2.200 m² (parkeren kan worden opgelost op erf)
Maximaal 64 parkeerplaatsen
Perceel met recreatieve bestemming: 10.000 m²
- Middelste perceel: Bebouwingsoppervlakte: 800 m²
Bestemming: recreatief functie, waarvan 200 m² horeca is toegestaan
Oppervlakte erf: 1.800 m² (parkeren kan worden opgelost op erf)
Maximaal 36 parkeerplaatsen
Perceel met recreatieve bestemming: 8.000 m²
- Noordelijkste perceel: Bebouwingsoppervlakte: 800 m²
Bestemming: recreatief functie, waarvan 200 m² horeca is toegestaan
Oppervlakte erf: 1.800 m² (parkeren kan worden opgelost op erf)

A2 De paragraaf 4.2 Fauna-effectrapportage in de plantoelichting opnemen naar aanleiding van de resultaten van de fauna-effectrapportage:

"In november 2009 is het Besluit burgerluchthavens in werking getreden. In dit Besluit zijn regels opgenomen ten aanzien van beperkingen voor vogelaantrekkende bestemmingen en grondgebruik in een gebied van 6 kilometer rondom bepaalde luchthavens. Voor Rotterdam - The Hague Airport is dit nog niet van toepassing, aangezien nog geen nieuw Luchthavenbesluit voor de luchthaven is genomen. Met dit bestemmingsplan wordt geanticipeerd op dit toekomstige besluit. Uitgangspunt voor dit bestemmingsplan is dat het natuurgebied in Vlinderstrik geen vogelaantrekkende werking (in de vorm van open waterplassen) mag hebben die leidt tot een vergroting van het risico op aanvaringen tussen vogels en vliegtuigen. Op basis van regelgeving kan van restricties uit het Besluit worden afgeweken, indien van het bevoegd gezag (inspectie

V&W en VROM) een verklaring is ontvangen, waarin staat aangegeven dat tegen de afwijking geen bezwaar bestaat. Indien twijfel bestaat over de gevolgen van gewijzigd grondgebruik of gewijzigde bestemmingen voor het risico op vogelaanvaringen, is een fauna-effectrapportage noodzakelijk waarin wordt nagegaan wat de gevolgen zijn van de voorgenomen wijziging. Een fauna-effectrapportage vormt het instrument voor de besluitvorming.

In overleg met het ministerie van V&W, provincie Zuid-Holland en de luchthaven Rotterdam -The Hague Airport is een fauna-effectenrapportage opgesteld. In de fauna-effectstudie "Fauna-effectrapportage ontwerpbestemmingsplan Vlinderstrik - naar uitsluiting van verhoogde risico's voor het vliegverkeer van en naar Rotterdam - The Hague Airport" (september 2010)(zie bijlage), die is verricht door Bureau Waardenburg B.V. te Culemborg, zijn de risico's op vogelaanvaringen nader onderzocht (zie bijlage). Uit deze fauna-effectstudie blijkt dat de kans op vogelaanvaringen samen hangt met specifieke risicovolle vogelsoorten en met het aantal en het vlieggedrag van deze vogelsoorten.

Qua risicovolle vogelsoorten zijn vanwege talrijkheid en grootte met name ganzen relevant, maar ook meeuwen, reigers, eenden, steltlopers en roofvogels behoren tot de risicosoorten. Ganzen zoeken voedsel op graslanden. Vanwege de kwaliteit van het gras worden agrarische graslanden aanzienlijk frequenter bezocht dan natuurgraslanden. Het inperken van het areaal (agrarisch) grasland heeft een afname van het aantal voedselzoekende ganzen tot gevolg en daarmee een afname van het risico op vogelaanvaringen. Om zeker te stellen dat de kans op vogelaanvaringen niet toeneemt zijn in de natuurbestemming de volgende bepalingen opgenomen:

- Geen vlakvorming open water, open water alleen in de vorm van sloten (lijnvormig) waarbij het huidige slotenstelsel uitgangspunt is. Hiermee wordt voorkomen dat het gebied grotere aantallen rustende watervogels gaat herbergen (ganzen, eenden).
- Geen vlakvormige vernatting door het opzetten van het waterpeil of het afgraven van de bovengrond. Vernatting alleen realiseren in een strook direct langs de sloten. Hiermee wordt voorkomen dat zich gunstige foerageeromstandigheden ontwikkelen voor soorten die op bodemfauna foerageren (meeuwen, spreeuwen).
- Voorkomen moet worden dat plas-drassituaties ontstaan. Grote aantallen van soorten die op bodemfauna foerageren zullen hierdoor naar verwachting uitblijven.
- Geen moerasvegetaties in vlakken. Moeras kan in kleine zone langs sloten worden gerealiseerd.
- Bosvorming in de zuidelijke zone beperken tot eenheden van kleiner dan 0,5 hectare. Hiermee wordt vestiging van grote soorten watervogels, die in kolonies in bomen broeden voorkomen.

Met deze randvoorwaarden leidt de gebiedsinrichting naar verwachting niet tot een toename van risicovolle soorten, naar schatting zal het risico op vogelaanvaringen gelijk blijven. De afgelopen decennia is het aantal ganzen dat broedt in de regio en er gedurende het gehele jaar verblijft sterk toegenomen. Deze toename vraagt ook in de Vlinderstrik aandacht. Buiten de richtlijnen, die door het bestemmingsplan aan de inrichting worden gegeven zal het aantal ganzen terug worden gedrongen door middel van beheersmaatregelen.

De toename in de regio van ganzen leidt ondermeer tot schade aan landbouwgewassen, maar wat met name in het gebied Vlinderstrik van belang is, vormt een toenemend risico voor de vliegveiligheid op Rotterdam The Hague Airport. Om tot een systematische aanpak van deze problematiek te komen is in 2010 een Faunabeheerplan zomerganzen Zuid-Holland door provincie Zuid-Holland opgesteld. Het voorgenomen beheer van zomerganzen in Delfland en Schieland is uitgewerkt in het gelijknamige regioplan. In het plan wordt een afname van het aantal zomerganzen nagestreefd tot het niveau dat de schade aan landbouwgewassen op een aanvaardbaar niveau is en de veiligheid van het luchtverkeer op Rotterdam - The Hague Airport niet in het geding is.

Faunabeheer is geregeld in de Flora- en faunawet. Het faunabeheer (dus ook ganzen) in de regio Delfland/Schieland valt onder de verantwoordelijkheid van de Faunabeheereenheid Zuid-Holland. Het beheer wordt uitgevoerd door Wildbeheereenheden (WBE Delfland respectievelijk WBE Schieland). Uitvoering van het beheer vanuit dit beleid, waarvoor de provincie Zuid Holland verantwoordelijk is, geschiedt op vrijwillige basis.

De regulering van de aantallen vindt plaats op basis van het door Gedeputeerde Staten goedgekeurde Faunabeheerplan. Naar verwachting zal het ganzenbeheerplan in november door Gedeputeerde Staten Zuid-Holland worden vastgesteld. Daarmee liggen de kaders en de wijze van uitvoering van actief ganzenbeheer in de regio rondom Polder Schieveen en Vlinderstrik vast. De gemeente Rotterdam zal in de natuurgebieden van de polder Vlinderstrik de volgende beheersmaatregelen nemen: de graslanden verschralen (stopzetten bemesting en afvoeren maaisel) en het broeden van ganzen tegengaan door middel van nestbehandeling (verwijderen van eieren of onvruchtbaar maken van eieren). De gemeente Rotterdam zal de gronden overdragen aan natuurbeherende organisaties met de randvoorwaarde dat deze de gronden ook op deze wijze beheren. Bij brief van 8 december heeft het ministerie van Infrastructuur en Milieu (voormalig Verkeer en Waterstaat) ingestemd met het bestemmingsplan "Vlinderstrik" onder voorwaarde dat de bovengenoemde stappen worden uitgevoerd."

- A3 Tevens wordt voorgesteld om paragraaf 4.4 van de plantoelichting te actualiseren m.b.t. het vergunningvrij bouwen:
Vergunningvrij bouwen
Per 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden, alsmede het Besluit omgevingsrecht (Bor). Gelijktijdig is het Besluit bouwvergunningvrije en licht bouwvergunningvrije bouwwerken van de Woningwet vervallen. De vergunningvrije activiteiten zijn nu opgesomd in de artikelen 2 en 3 van bijlage II van het Bor. Een omgevingsvergunningvrij bouwwerk op grond van artikel 2 van bijlage II van het Bor is zonder meer toegestaan, hiervoor hoeft niet naar het bestemmingsplan te worden gekeken. Voor bouwwerken die toegestaan zijn op grond van artikel II van het Bor is bij strijdigheid met het bestemmingsplan wel een omgevingsvergunning vereist."
- A4 Voorgesteld wordt om teksten in de waterparagraaf, hoofdstuk 5 te actualiseren op basis van de bevindingen uit de Fauna-effectenstudie.

Voorgestelde aanpassingen van de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van ingediende zienswijzen (de nummering correspondeert met die van de zienswijze):

- 2.1 Voorgesteld wordt de tekst op bladzijde 41 onder het kopje "hoogtebeperkingen door aanliegroute luchthaven Rotterdam Airport" in de plantoelichting aan te passen en de zinsnede "een wettelijke verplichting ontbreekt echter nog" te schrappen.
- 2.2 Voorgesteld wordt de term "luchtvaartlawaai" te vervangen door "luchtvaartgeluid" in paragraaf 6.3.3. van de plantoelichting

Voorgesteld wordt de planregels van het ontwerpbestemmingsplan ambtshalve aan te passen:

- A4 In verband met de wijzigingen alle artikelen en (sub)leden doorlopend te hernoemen.
- A5 Voorgesteld wordt de planregels in overeenstemming te brengen met de benamingen uit de met ingang van 1 oktober 2010 van kracht geworden Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

A6 In de begripsbepalingen de volgende begrippen te schrappen: "aan huis gebonden beroep/bedrijf", "besluit externe veiligheid inrichtingen", "bouwverordening", "CNS-apparatuur, Contour 35 Ke, Contour 20 Ke", "half open moeraslandschap", "kleinschalige speeltoestellen", "natuurbeschermingsorganisatie", "N.A.P.", toetsingsvlak CNS-apparatuur LVNL", "tuin", "water", "waterstaattoeleinden", "Wet Geluidhinder", "Wet ruimtelijke ordening", "Woningwet".

In de begripsbepalingen de volgende begrippen toe te voegen:

"maximaal winterpeil: de hoogste waterstand van het flexibele waterpeil",

"nutstuinen: tuin waar producten voor eigen gebruik worden voortgebracht",

In de begripsbepalingen het begrip "horeca" aan te passen in:

"horeca: een bedrijf, dat in zijn algemeenheid is gericht op het verstrekken van nachtverblijf, op het ter plaatse nuttigen van voedsel en dranken en/of op het exploiteren van zaalaccommodatie.

In deze regels worden de volgende indeling in categorieën aangehouden.

1. Horecabedrijven met geen of beperkte invloed op de woon- en leefomgeving, waaronder:
 - a. daghoreca: winkelondersteunende horecabedrijven, die als regel dezelfde openingstijden hebben als winkels en zich richten op het winkelend publiek, zoals croissanteries, ijssalons, tearooms en daarmee gelijk te stellen bedrijven;
 - b. avondhoreca: restaurants, bedrijven die zich in hoofdzaak richten op het ter plaatse nuttigen van ter plaatse bereide etenswaren en voor gebruik ter plaatse verstrekken van alcoholische dranken, waarvan de sluitingstijd voor middernacht ligt.
2. Nachthoreca: horecabedrijven die zich in hoofdzaak richten op het verstrekken van dranken voor gebruik ter plaatse en/of gelegenheid bieden voor dansen en waarvan de sluitingstijd na middernacht ligt, waaronder cafés, bars, partycentra, dancings, discotheken en daarmee gelijk te stellen bedrijven;
3. Verblijfshoreca: horecabedrijven die zich in hoofdzaak richten op het verstrekken van nachtverblijf en waarbij het verstrekken van voedsel en dranken (daaraan) ondergeschikt is, zoals hotels en pensions.

In de begripsbepalingen het begrip "maaiveld" aan te passen in: "de bovenkant van het aansluitende, afgewerkte terrein dat een bouwwerk omgeeft, met dien verstande dat in geaccidenteerd terrein het gemiddelde van die bovenkant wordt aangehouden."

A7 Artikel 4 "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" te schrappen (grondgebied gemeente Rotterdam);

Artikel 5 "Agrarisch - Tuinbouw" (wordt artikel 4) te vervangen door:

"Artikel 4 - Agrarisch - Tuinbouw

Bestemmingsomschrijving

4.1 De voor "agrarisch - tuinbouw" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. glastuinbouw, waterbassins en voorzieningen ten behoeve van glastuinbouw.
- b. "waarde - archeologie" en "waterstaat - waterkering", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

4.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mogen uitsluitend in de bestemming passende bouwwerken worden gebouwd, zoals kassen en overige bedrijfsgebouwen.

4.3 De bouwhoogte van kassen mag niet meer bedragen dan 6,00 meter.

4.4 De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 15,00 meter bedragen

4.5 Met betrekking tot de zijdelingse perceelsgrens gelden de volgende afstandsmaten:

- de afstand van bouwwerken, geen kassen zijnde, tot de zijdelingse perceelsgrens dient ten minste 1,5 maal de bouwhoogte van het bouwwerk bedragen, met een minimum van 5,00 meter;
- de afstand van kassen tot de zijdelingse perceelsgrens dient ten minste 0,50 meter te bedragen;
- daar waar de percelen grenzen aan open watergangen moet de afstand van kassen tot de insteek van het talud van de watergang ten minste 1,50 meter bedragen.

4.6 Waterbassins zijn niet toegestaan:

- a. tussen een weg en de voorgevelrooilijn van een bedrijfswoning, naar weerszijden verlengd met ten minste 5,00 meter tot een gezamenlijke lengte van ten minste 30,00 meter;
- b. op een afstand van minder dan 0,50 meter van de zijdelingse perceelgrens;
- c. daar waar percelen aan open watergangen grenzen: op een afstand van minder dan 1,50 meter vanaf de insteek van het talud van de watergang; en
- d. voorts met dien verstande dat de hoogte van waterbassins niet meer dan 4,00 meter mag bedragen.

Medebestemming

4.7 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor “waarde - archeologie”, is voor het bouwen het bepaalde ter zake in genoemde bestemming mede van toepassing.”

Artikel 6 "Bedrijf - 2" (wordt artikel 5) te vervangen door:
"Artikel 5 - Bedrijf - 2"

Bestemmingsomschrijving

5.1 De voor "bedrijf - 2" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. loods ten behoeve van opslag;
- b. “waarde - archeologie”, voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

5.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de daar genoemde functie."

Artikel 7 "Bedrijf-3" (wordt artikel 6): lid 1a wordt categorie III aangepast naar categorie 3.2.

Artikel 8 "Groen" (wordt artikel 7): te schrappen bij lid 1a: ‘en watergangen’ en toe te voegen ‘b: waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak.’

Artikel 9 - Natuur 1 (wordt artikel 8) toe te voegen bij lid 1: d: ‘gebouwen ten behoeve van beheer’ en bij lid 2 toe te voegen: b: "gebouwen ten behoeve van beheer mits niet groter dan 80 m³.’

artikel 8.1 b aan te passen in: waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;

Artikel 10 Natuur- 2 (wordt artikel 9):

in artikel 9.1 a “moerasland’ te schrappen en te wijzigen in: rietland- en struweelland;

artikel 9.1 b aan te passen in: waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;

artikel 9.1 c toe te voegen: langs waterlopen is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak;

artikel 9.1 d. “een antenne-installatie voor een mast voor radiocommunicatieapparatuur ten behoeve van Rotterdam Airport ter plaatse van de aanduiding “antenne-installatie.” te schrappen en toe te voegen: d. gebouwen ten behoeve van beheer;
artikel 9.2 b toe te voegen: gebouwen ten behoeve van beheer mits niet groter dan 80 m³.

Artikel 11 - Natuur-3 (wordt artikel 10)

artikel 10.1 onder b aan te passen in: waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;

artikel 10.1 onder c aan te passen in: langs waterlopen is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak;

artikel 10.1 d toe te voegen: gebouwen ten behoeve van beheer.

artikel 10.2 b toe te voegen: gebouwen ten behoeve van het beheer mits niet groter dan 80m³.

Artikel 12 - Recreatie - 1 (wordt artikel 11) te vervangen door:
"Artikel 11 - Recreatie -1"

Bestemmingsomschrijving

11.1 De voor “recreatie - 1” aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. recreatie, horeca (**uitsluitend categorie 1**) met de daarbij behorende terreinen, ontsluitingswegen en -paden, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van het openbaar nut, waterpartijen en waterlopen.
- b. de bestemmingen “waarde - archeologie” en “waterstaat - waterkering”, voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.
- c. langs de buitengrenzen van het bestemmingsvlak, met uitzondering van de buitengrens direct langs de Landscheidingsweg, dient een groensingel van minimaal 5 meter te worden gerealiseerd.

Bouwregels

11.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de aldaar genoemde functie.

11.3 Gebouwen mogen slechts binnen de op de plankaart aangegeven bouwvlakken worden gebouwd, met een maximum b.v.o. van 800 m² per bouwvlak, waarvan maximaal 200 m² b.v.o. voor horeca.

11.4 Voor de recreatieve voorziening geldt een parkeereis van 1 parkeerplaats per 30 m² b.v.o. en voor een horecavoorziening is de parkeereis 1 parkeerplaats per 12.5 m² b.v.o. De parkeerplaatsen dienen binnen de op de plankaart aangegeven bouwvlakken gerealiseerd te worden, met dien verstande dat parkeerplaatsen uitsluitend zijn toegelaten op dat deel van het bouwvlak dat is gelegen tussen de Landscheidingsweg en de denkbeeldig (door)getrokken lijn op een afstand van 4 meter evenwijdig aan, en vóór de voorgevelrooilijn van het gebouw dat het dichtste bij de Landscheidingsweg ligt.

11.5 Voor het bouwen geldt, dat de maximum bouwhoogte niet meer dan 7,00 meter mag bedragen, met dien verstande dat alleen één bouwlaag met kap is toegestaan.

Medebestemming

11.6 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor “waarde - archeologie”, is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing."

Artikel 13 - Recreatie - 2 (wordt artikel 12) te vervangen door:
"Artikel 12 - Recreatie -2"

Bestemmingsomschrijving

- 12.1 De voor "recreatie - 2" aangewezen gronden zijn bestemd voor:
- recreatie, horeca (**uitsluitend categorie 1**) met de daarbij behorende terreinen, ontsluitingswegen en -paden, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van het openbaar nut, waterpartijen en waterlopen.
 - de bestemmingen "waarde - archeologie" en "waterstaat - waterkering", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

- 12.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de aldaar genoemde functie.
- 12.3 Voor gebouwen is een gezamenlijk b.v.o. toegestaan van maximaal 800 m²;
- 12.4 Voor de recreatieve voorziening geldt een parkeereis van 1 parkeerplaats per 30 m² b.v.o. en voor een horecavoorziening is de parkeereis 1 parkeerplaats per 12,5 m² b.v.o. De parkeerplaatsen dienen binnen de op de plankaart aangegeven bouwvlakken gerealiseerd te worden, met dien verstande dat parkeerplaatsen uitsluitend zijn toegelaten op dat deel van het bestemmingsvlak dat is gelegen tussen de Landscheidingsweg en de denkbeeldig (door)getrokken lijn op een afstand van 4 meter evenwijdig aan, en vóór de voorgevelrooilijn van het gebouw dat het dichtste bij de Landscheidingsweg ligt.
- 12.5 Voor het bouwen geldt, dat de maximum bouwhoogte niet meer dan 7,00 meter mag bedragen, met dien verstande dat alleen één bouwlaag met kap is toegestaan.

Medebestemming

- 12.6 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor "waarde - archeologie", is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing."

Artikel 15 Tuin (wordt artikel 14): artikel 14 lid 2c te laten vervallen.

Artikel 16 - Verkeer- Erf (wordt artikel 15): aan lid 2a is toe te voegen: bijgebouwen; en de artikelen 16.6 en 15.7 te schrappen.

Artikel 18 (oud) "Verkeer - openbaar vervoer" te schrappen (grondgebied gemeente Rotterdam).

Artikel 19 (oud) "Verkeer - spoorverkeer" te schrappen (grondgebied gemeente Rotterdam).

Artikel 23 (oud) "Leiding - gas" te schrappen (grondgebied gemeente Rotterdam).

Artikel 30 - 'Algemene bouwregels' (wordt artikel 26) bij lid 1 toe te voegen na 'maximum bebouwingspercentage': '/maximum aantal vierkante meters' en de regels over de Goot- en nokhoogte te schrappen (hoogte staat op plankaart); artikel 26.5 toe te voegen: Indien op de plankaart een bebouwingsgrens is aangeduid, zijn gebouwen uitsluitend binnen deze grens toegelaten.

Om te schrappen artikel 32 (overige regels), en artikel 36 (hardheidsclausule)

Artikel 33 - Wijzigingsbevoegdheid (wordt artikel 28) worden vervangen door:

"28.1 Binnen de gronden "wijzigingsbevoegdheid" kunnen burgemeester en wethouders op grond van artikel 3.6 Wet ruimtelijke ordening de bestemming van de gronden als bedoeld in artikel 6 "Bedrijf-3" en artikel 14 "Tuin", wijzigen in de bestemming "Recreatie - Nutstuinen" (artikel 13).

Voorgestelde aanpassingen van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van ingediende zienswijzen (de nummering correspondeert met die van de zienswijze):

- 1.1 Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de planregels als volgt te wijzigen:
- Aan de bestemming "Natuur-1" (artikel 9, wordt artikel 8) lid 1b te vervangen door: " waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;."
- Aan de bestemming "Natuur-2" (artikel 10, wordt artikel 9) zullen twee leden worden toegevoegd: b. "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;." en c. " langs waterlopen is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak;."
- Aan de bestemming "Natuur-3" (artikel 11, wordt artikel 10) zullen twee leden worden toegevoegd: b. "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;." en c. " langs waterlopen is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak;."
- Voorgesteld wordt om in plaats van het begrip "half open moeraslandschap" in de begripsbepalingen de volgende begrippen op te nemen:
- Rietland: gedeelte van een natuurgebied waar sprake is van een vegetatie bestaande uit rietland- en ruigtevegetatie waarbinnen geen sprake is van open water.
- Struweelland: gedeelte van een natuurgebied waarin sprake is van een opgaande vegetatie bestaande uit struiken, bomen met mantel- en zoombegroeiing en bloemrijk grasland geschikt voor het broeden van grutto's. waarbij aaneengesloten oppervlakten van struiken en bomen kleiner zijn dan 0,5 hectare.

Voorgesteld wordt de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan ambtshalve aan te passen:

- A7 Voorgesteld wordt op de plankaart de contouren (plaatsgebonden risicocontouren, toetsingsvlakken LVNL, geluidscontouren Ke en aanliegroute, toetsingsafstand transportleidingen gevaarlijke stoffen) te schrappen, vanwege de leesbaarheid van de plankaart. Deze contouren zijn niet wettelijk verplicht om op de plankaart op te nemen en hadden een informatieve functie.
- Doordat de plankaart niet meer uit twee kaartbladen bestaat, zullen enkele bestemmingen niet meer relevant zijn. Voorgesteld wordt om de volgende bestemmingen en aanduidingen uit de legenda van de plankaart te schrappen: "Agrarisch - agrarisch bedrijf", "Leiding-gas", "Verkeer-openbaar vervoer", "Verkeer-spoorverkeer", "Waarde-archeologie-3", "Waarde-archeologie-4", "grens kaartbladen", "antenne-installatie", "horeca toegestaan", "lpg tank", "lpg vulpunt", "maatschappelijke voorzieningen toegestaan", "brug".
- Op de plankaart worden "Waarde - archeologie 3" en "Waarde - archeologie 4" vervangen door "Waarde - archeologie 1" en "Waarde - archeologie 2"
- A8 Voorgesteld wordt de ligging en grootte van de bestemmingen "Recreatie -1" en "Recreatie - 2" aan te passen alsmede de aanduiding H=7 op te nemen.

- A9 De bestemming "Natuur-1" van de gronden aan de westzijde, parallel aan de bestemming "Recreatie - nutstuin", te vervangen door de bestemming "Recreatie-nutstuin".
- A10 De bestemming "Tuin" ten zuiden van het perceel Rodenrijseweg 563 toe te voegen.
- A11 De bestemming "Agrarisch 0%" te vervangen door de bestemming "Natuur-1".
- A12 Op enkele gronden gelegen ten zuiden van de Rodenrijseweg de bestemming "Natuur-1" te vervangen door "Agrarisch" vanwege het vergroten van enkele achtertuinen.

Voorgestelde aanpassingen van de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van ingediende zienswijzen (de nummering correspondeert met die van de zienswijze):

- 3.4b Voorgesteld wordt de ligging van de hoofdwatgang te veranderen en om het recreatief concentratiepunt te leggen.
- 7.1 Voorgesteld wordt om op de plankaart de bedrijfsruimte ter hoogte van het perceel Rodenrijseweg 563 de bestemming "Bedrijven-2" te geven en het parkeerterrein de bestemming "Verkeer-Erf".
- 8.1 Voorgesteld wordt de gronden met de bestemming "Agrarisch, onbebouwd", gelegen tussen de Rodenrijseweg 551-553 en de Rodenrijseweg te vervangen door de bestemming "Natuur-1".