



## de Rechtspraak

Rechtbank  
Rotterdam

J/6156

### Aantekenen

ontv. 11-12-06

Sector Bestuursrecht

De heer/mevrouw J.H. Ochtman  
Larikslaan 138  
3053 LE Rotterdam

bezoekadres  
Wilhelminaplein 100/125

correspondentieadres  
Postadres postbus 50951,  
3007 BM Rotterdam

t (010) 297 12 34  
f (010) 297 25 55  
www.rechtspraak.nl  
Rabobank 19 23 28 417

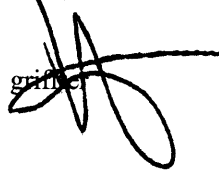
Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.

datum 8 december 2006  
onderdeel T2  
contactpersoon mevr H.A. Tel  
doorkiesnummer 2610/2692/2620/2655  
ons kenmerk procedurenummer 05 / 5665 WET FRC T2  
casusnummer  
uw kenmerk U/5139  
bijlage(n)  
onderwerp het beroep van Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik te Rotterdam

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak van de rechtbank waarbij op bovenvermeld beroep is beslist.

Hoogachtend,

  
griffie

# uitspraak

---

## RECHTBANK ROTTERDAM

Sector Bestuursrecht  
Meervoudige kamer

Reg.nr.: FFW 05/5665-FRC

### Uitspraak in het geding tussen

de stichting “Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik”, gevestigd te Rotterdam,  
eiseres,  
gemachtigde J.H. Ochtman,

en

de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, verweerder.

## 1 Ontstaan en loop van de procedure

Bij besluit van 13 december 2004 heeft verweerder aan Gemeentewerken Rotterdam een ontheffing verleend op grond van artikel 75, vierde en vijfde lid, onder c, van de Flora- en faunawet (hierna: Ffw). De ontheffing heeft betrekking op de herinrichting van het Schiebroekse Park in de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek van de gemeente Rotterdam.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 6 januari 2005 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 17 oktober 2005 heeft verweerder het bezwaar van eiseres voor zover het zich richtte tegen de kap van de bomen, niet-ontvankelijk verklaard. Voor het overige heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit (hierna: het bestreden besluit) heeft eiseres bij brief van 23 november 2005, aangevuld bij schrijven van 3 oktober 2006, beroep ingesteld.

Verweerder heeft bij brief van 8 juni 2006 een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 18 oktober 2006. Eiseres heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde, die is bijgestaan door mevrouw J.H. Dijkshoorn. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. G.J.L. Veth.

## 2 Overwegingen

### 2.1 Standpunten van partijen

Eiseres heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder de ontheffing ten onrechte heeft verleend. Eiseres heeft, onder meer ter zitting, de rechtbank verzocht om verweerder een compensatieverplichting op te leggen voor de ecologische en maatschappelijke schade die is

ontstaan als gevolg van de ten onrechte verleende ontheffing. Hierbij dient de rechtbank volgens eiseres uit te gaan van de waarde van de ten onrechte gerooide bomen. Deze compensatie dient in haar optiek te worden aangewend als aanvulling op het budget voor de herinrichting van de aan het Schiebroekse Park aangrenzende Schiebroekse Polder.

Eiseres heeft aangevoerd dat zij een procesbelang bij haar onderhavige beroep heeft, omdat er in het gebied waarvoor de ontheffing is verleend nog 400 bomen staan. De kapvergunning voor deze bomen is niet ingetrokken, zodat deze bomen nog gekapt kunnen worden, in welk geval de verleende ontheffing op grond van de Ffw nog belang toekomt.

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eiseres geen procesbelang meer heeft. Op grond van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 september 2006 die is gedaan naar aanleiding het verzoek van eiseres om handhavend op te treden tegen het kappen van de bomen, staat rechtens vast dat de kap van de bomen op 17 maart 2005 is voltooid. Verweerder heeft van Gemeentewerken Rotterdam vernomen dat ook alle overige werkzaamheden waarvoor de ontheffing in het kader van de Ffw was vereist, inmiddels zijn verricht.

Verweerder heeft ter zitting bevestigd dat weliswaar nog niet alle bomen waarvoor een kapvergunning is verleend, zijn gekapt en dat de kapvergunning nog niet is ingetrokken, maar dat Gemeentewerken Rotterdam hem heeft toegezegd dat deze bomen niet zullen worden gekapt en dat de kapvergunning zal worden ingetrokken.

## 2.2 Beoordeling

De rechtbank acht het aannemelijk dat de werkzaamheden waarvoor de ontheffing is verleend, zijn voltooid. Eiseres heeft niets naar voren gebracht waaruit het tegendeel zou kunnen blijken. Dat er in het gebied waarvoor de ontheffing is verleend nog 400 bomen staan waarvoor de kapvergunning nog niet is ingetrokken, doet daaraan niet af, nu verweerder onbetwist heeft gesteld dat de vergunninghouder hem heeft toegezegd dat deze bomen niet zullen worden gekapt en dat de kapvergunning voor deze bomen zal worden ingetrokken. Voor zover eiseres met haar beroep de stillegging van de werkzaamheden in het kader van de herinrichting van het Schiebroekse Park beoogde, kan dit thans niet meer worden bereikt door vernietiging van het bestreden besluit.

Voorts heeft eiseres de rechtbank verzocht om aan verweerder een compensatieverplichting op te leggen. De Ffw biedt niet de mogelijkheid om verweerder te veroordelen tot het bieden van compensatie als door eiseres verzocht.

Eiseres heeft niet gesteld dat er schade is geleden als bedoeld in artikel 8:73 Awb. De zojuist bedoelde compensatieverplichting is niet als zodanig op te vatten, nu de door eiseres gestelde schade niet is aan te merken als schade die door eiseres is geleden; bovendien staat de gestelde schade aan het Schiebroekse Park niet in causaal verband tot de gewenste compensatievergoeding voor de Schiebroekse Polder.

Niet valt aldus in te zien welk rechtens te honoreren belang eiseres thans nog heeft bij een inhoudelijke beoordeling van het bestreden besluit. Het beroep van eiseres tegen dit besluit is niet-ontvankelijk, omdat het belang dat zij bij haar beroep had, inmiddels komen te vervallen.

Voor een veroordeling in de proceskosten ziet de rechtbank geen aanleiding.

