

STICHTING NATUURBESCHERMING
VLINDERSTRIK

Larikslaan 138
3053 LE Rotterdam



Tel/fax: 010-4226671
E-mail: info@vlinderstrik.net
Website: www.vlinderstrik.net

Tevens per fax nr.:0102972555 (zonder bijlagen)

**Rechtbank Rotterdam
-Sector Bestuursrecht-
Postbus 50951
3007 BM Rotterdam.**

<u>Gemachtigde</u>	<u>Ons kenmerk</u>	<u>Bijlagen</u>	<u>Datum</u>
J.H. Ochtman	U/6033	13x	1 juni 2006

Onderwerp

BEROEP

**Tegen beschikking op bezwaar van het dagelijks bestuur van de
deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek, d.d. 25 april 2006, verzonden 27 april
2006, tegen de verleende rooivergunning op het sportcomplex Toeg en Vras aan
de Weegbreestraat, voor 21 Elzen, 9 Essen, 5 Wilgen, 4 Berken en 1 Linde.**

Geacht College,

Hierbij tekenen ik als gemachtigde en als voorzitter van de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik beroep aan tegen de in het onderwerp genoemde beschikking op bezwaar van het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek, d.d. 25-04-06, verzonden 27-04-06 (Bijlage 1).

In de bijlagen vindt u verder ons bezwaarschrift d.d. 24-02-06 (Bijlage 2) tegen de beschikking op de aanvraag rooivergunning d.d. 25-01-06 (Bijlage 6), alsmede mijn pleitnota d.d. 21-03-06 (Bijlage 3) voor de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek.

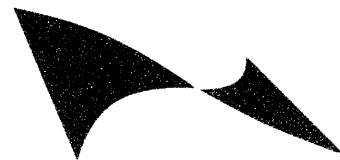
Ik verzoek u de inhoud van deze documenten hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Als reactie op ons bezwaarschrift stuurde de secretaris van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften ons op 13-03-06 als extra service op voorhand het verweerschrift van het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek.

Op grond van dit verweerschrift heb ik op 21-03-06 mijn pleitnota ingediend tegenover de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften.

In deze pleitnota heb ik de commissie gevraagd aan het dagelijks bestuur te adviseren, indien zij meegaat met het verweerschrift om de rooivergunning te verlenen op grond van artikel 4.4.4. lid 4 sub c van de APV, de rooivergunning vergezeld te doen gaan van een aanwijzing van de Inspectie van Verkeer en Waterstaat (IVW) of een andere daartoe bevoegde instantie. Aan dit laatste verzoek heeft de commissie en derhalve ook het dagelijks bestuur niet voldaan.

Ik acht een dergelijke aanwijzing noodzakelijk omdat nu, zoals mij dit door de IVW is bevestigd, het verwijderen van de in het 2% liggende obstakels geschiedt "in overleg" met de exploitant van het vliegveld, Airport Rotterdam. Een dergelijk overleg laat mijns inziens te veel ruimte over voor oneigenlijk gebruik van het Verdrag van Chicago. Immers eerdere rooivergunningen Schiebroekse Park voor in totaal 3.500 bomen, verleend op grond van het 2% hellingsvlak, waren gebaseerd op IVW hoogtemetingen van vóór 2003. Deze metingen waren echter gebaseerd op grond van een 1,2% hellingsvlak en de IVW heeft mij bevestigd dat de metingen van vóór 2003 nooit een rechtvaardiging hadden mogen zijn om op grond hiervan in het kader van het verdrag van Chicago een rooivergunning te verlenen.



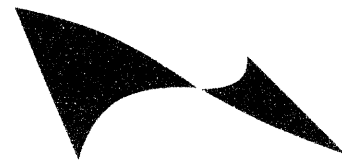
Ook bij de onderhavige rooivergunning twijfel ik aan de legitimiteit om op grond van de IVW metingen van 2003, in het kader van het Verdrag van Chicago, een rooivergunning te mogen afgeven. De rooivergunning betreft in casu de vakken 524, 584 en 590 zoals vermeld in de metingen van 2003 (Bijlage 8). Waar volgens metingen van 2002 (Bijlage 7) de overschrijdingshoogten in deze vakken varieerden van 10,39 meter tot 15,21 meter, varieerden volgens metingen van 2003 deze overschrijdingshoogten van 2,44 meter tot 8,09 meter. Het verschil in overschrijdingshoogten tussen de metingen van 2002 en 2003 is te verklaren uit het feit dat de metingen van 2002 zijn uitgegaan van een 1,2% hellingsvlak en niet, zoals overigens altijd werd gesteld door verweerders, van het 2% hellingsvlak. Mij is aan de hand van de mij ter beschikking staande metingen 2003 niet gebleken dat de bomen in de vakken 524, 584 en 590 een overschrijdingshoogte vertonen van 6,44 meter tot 11,60 meter, zoals de Dienst Gemeentewerken stelt in haar advies aan het dagelijks bestuur. De heer Arkesteijn heeft echter aan de hand van de hem ter beschikking staande metingen 2003, namens het dagelijks bestuur, ten overstaan van de commissie voor behandeling van bezwaarschriften aangetoond dat de bomen in de betreffende vakken wel degelijk een overschrijding vertoonden tot 11,60 meter. Er zijn dus kennelijk twee verschillende officiële IVW metingen 2003 in omloop. Blijft onverlet dat ook volgens de laatst bekende metingen van augustus 2005 (Bijlagen 9 en 10) de bomen in de vakken 524, 584 en 590 een overschrijdingshoogte vertonen van 1,10 meter tot 8,37 meter. In zoverre staat de rooivergunning op grond van artikel 4.4.4. lid 4 sub c van de APV bij onze stichting niet ter discussie; zij het dat naar alle waarschijnlijkheid een aanzienlijk aantal minder bomen dan de genoemde 40 in aanmerking komt om op grond van dit artikel gerood te mogen worden.

Blijft echter de vraag waarom juist deze bomen die van groot ecologisch, landschappelijk en maatschappelijk belang zijn (zie ons bezwaarschrift) moeten worden gerood en andere obstakels met een overschrijding tot wel 16,56 meter (vak 308) ongemoeid blijven. Kennelijk moet het imperatieve karakter van artikel 4.4.4. lid 4 sub c met een paar flinke scheppen zout worden genomen. Dit blijkt ook uit het tijdelijke karakter van de kapvergunning die bepaalt dat het rooien dient plaats te vinden binnen één jaar na het onherroepelijk worden van de kapvergunning en dat daarna de kapvergunning automatisch vervalt indien daarvan geen gebruik is gemaakt. De vraag kan gesteld worden waarom juist in deze rooivergunning, op grond van artikel 4.4.4 lid 4 sub c, wordt afgeweken van artikel 4.4.7 van de APV dat bepaalt dat het college de vergunning kan (dus niet moet) intrekken indien blijkt dat daarvan binnen één jaar na afgifte geen gebruik is gemaakt.

IVW METINGEN 2005

In augustus 2005 zijn er in opdracht van de IVW nieuwe obstakel-metingen verricht in het 2% hellingsvlak. Na deze metingen zijn er geen rooiwerkzaamheden verricht op grond van artikel 4.4.4. lid 4 sub c van de APV. Alle in deze metingen genoemde obstakels staan er dus nog. De IVW heeft mij desgevraagd medegedeeld niet handhavend te zullen optreden; maar dat het verwijderen van obstakels wordt overgelaten aan de exploitant van het vliegveld Rotterdam Airport, die geacht wordt daarover in "overleg" te treden met de gemeente.

Dit kan leiden tot oneigenlijk gebruik van het Verdrag van Chicago, zo is mij gebleken uit de rooivergunningen voor het Schiebroekse Park. Ook voor de onderhavige rooivergunning 40 bomen Toeg Weegbreestraat lijkt er sprake te zijn van oneigenlijk gebruik van het verdrag van Chicago.



Naar mijn overtuiging kan dit oneigenlijke gebruik van het Verdrag van Chicago alleen worden voorkomen door de rooivergunningen, op grond van artikel 4.4.4 lid 4 sub c van de APV, vergezeld te doen gaan van een aanwijzing van de Inspectie Verkeer en Waterstaat of een andere daartoe bevoegde instantie.

Conclusie.

Nu, ondanks mijn verzoek daartoe, de onderhavige rooivergunning niet is/wordt vergezeld van een aanwijzing van de Inspectie van Verkeer en Waterstaat of een andere daartoe bevoegde instantie kom ik op grond van voorgaande argumenten tot de conclusie dat er gereede twijfel bestaat aan de legitimiteit om de onderhavige rooivergunning te kunnen verlenen op grond van artikel 4.4.4 lid 4 sub c van de APV.

Ik verzoek u:

1. Aan onze bezwaren tegemoet te komen en ons beroep gegrond te verklaren.
2. De beschikking op bezwaar te vernietigen en te gelasten dat er een nieuwe rooivergunning wordt aangevraagd op grond van juiste indicatie en, indien aangevraagd op grond van artikel 4.4.4 lid 4 sub c van de APV, deze aanvraag vergezeld te doen gaan van een aanwijzing van de Inspectie van Verkeer en Waterstaat of een andere daartoe bevoegde instantie.
3. Te gelasten dat het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek de door ons betaalde proceskosten en/of griffierechten aan ons vergoedt.

Hoogachtend,

Namens Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik,

J.H. Ochtman (voorzitter – gemachtigde)

Bijlagen:

1. Beschikking op bezwaar d.d. 25-04-06, verzonden 27-04-06.
2. Bezwaar tegen de verleende rooivergunning d.d. 24-02-06.
3. Pleitnota voor de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften 21-03-06.
4. Aanvraagformulier rooivergunning d.d. 15-06-05.
5. Publicaties aanvraag en verlening rooivergunning in de Postiljon.
6. Beschikking op de aanvraag rooivergunning, d.d. 24-01-06, verzonden 25-01-06.
7. IVW metingen 2002.
8. IVW metingen 2003.
9. IVW metingen 2005.
10. IVW metingen 2005, bijbehorende kaart (in drie-voud).
11. Statuten.
12. Uittreksel Handelsregister.
13. Machtiging.