

27 APR 2006

**Aantekenen**

Stichting Vlinderstrik  
t.a.v. de heer J.H. Ochtman  
Larikslaan 138  
3053 LE Rotterdam

ontv. 28-04-06 J/6045

**Betreft :** Beschikking op bezwaar tegen de verleende rooivergunning  
op het sportcomplex Toeg en Vras aan de Weegbreestraat

Geachte mijnheer/mevrouw,

Het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek;

Gezien uw ingediende bezwaarschrift met ontvangstdatum 24 februari 2006 tegen ons besluit om vergunning te verlenen aan de dienst Sport en Recreatie om 40 bomen te rooien op het sportcomplex Toeg en Vras aan de Weegbreestraat;

alsmede het bijgevoegde advies van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften die u in de gelegenheid heeft gesteld om in haar vergadering van 21 maart 2006 gehoord te worden;

overwegende dat wij geen reden zien om af te wijken van dit advies en de in dit advies vervatte overwegingen onverkort worden overgenomen en deze dan ook als hier herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd;

overwegende dat wij naar aanleiding van voornoemd advies de motivering van het bestreden besluit als volgt willen aanvullen:

de gevraagde rooivergunning dient te worden verleend op grond van artikel 4.4.4 lid 4 sub c van de Algemene Plaatselijke Verordening: de vergunning wordt verleend indien daardoor wordt voldaan aan de door de Internationale Burgerluchtvaartorganisatie vastgestelde en voor Nederland geldende eisen op grond van artikel 37 en 38 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart;

**BESLUIT:**

1. bezwaarmakenden te ontvangen in hun bezwaren;
2. de bezwaren ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit onder aanvulling van bovengenoemde motivering in stand te houden.


Aldus besloten in de vergadering van het dagelijks bestuur van de Deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek van 25 april 2006.

Hoogachtend,  
Het dagelijks bestuur van deelgemeente  
Hillegersberg-Schiebroek,

de secretaris,

  
H. Keizer

de voorzitter,

  
mevrouw M.E. van Winsen

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken gerekend vanaf de dag na de dag van verzending van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat gelet op de betrokken belangen vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

**Bijlagen**

Advies commissie voor de behandeling van bezwaarschriften  
Proces-verbaal hoorzitting 21 maart 2006 (met bijbehorende pleitnota's)

**Afschrift verzonden aan:**

Dienst Sport en Recreatie, t.a.v. de heer B. Van den Bosch, Postbus 1240, 3000 BE Rotterdam  
Gemeentewerf Hillegersberg-Schiebroek, t.a.v. ing. G.B. Arkesteijn

GEMEENTE DEELGEMEENTE  
HILLEGERSBERG-SCHIEBROEK

Verz. nr. : 06/599  
Best.n. : mw  
Ingekomen : 10 APR. 2006  
Bestemd voor : JHO  
Kopie voor :  
Rotterdam, 21 maart 2006

Bezwaarschriften tegen het besluit van 24 januari 2006 waarbij vergunning is verleend om 40 bomen te rooien op het sportcomplex Toeg en Vras aan de Weegbreestraat

Aan het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek,

Voor het uitbrengen van advies heeft de commissie zich beraden over de bezwaarschriften van de Stichting de Bomenridders en de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik. Deze bezwaarschriften met ontvangstdatum 15 februari 2006, kenmerk 06/599 en ontvangstdatum 24 februari, kenmerk 06/599, zijn gericht tegen het besluit van het dagelijks bestuur van 24 januari 2006, met kenmerk 05/2335.

De commissie heeft de bezwaarmakenden in de gelegenheid gesteld zich in persoon of door gemachtigde(n) in haar vergadering van 21 maart 2006 te doen horen. Van het ter hoorzitting behandelde is een proces-verbaal opgemaakt dat aan dit advies is toegevoegd.

## Toelichting

### Aanvraag

Op 15 juni 2005 heeft de dienst Sport en Recreatie een aanvraag ingediend voor het rooien van 40 bomen op het sportcomplex Toeg en Vras aan de Weegbreestraat omdat de bomen te hoog zijn in verband met de aanvliegeroute van Rotterdam Airport.

### Bestreden besluit

Deze aanvraag heeft van 3 tot en met 17 augustus 2005 ter inzage gelegen. Tegen de aanvraag zijn bedenkingen ingediend door de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik en de Stichting de Bomenridders. Gemeentewerken heeft een zienswijzerapportage hierover uitgebracht en geadviseerd de gevraagde vergunning te verlenen waarbij een herplantplicht is opgelegd. Dit besluit is op 25 januari 2006 in de vorm van een beschikking aan de aanvrager bekend gemaakt.

### Relevante regelgeving

#### Algemene Plaatselijke Verordening

#### Artikel 4.4.2 Kapverbod

1. Het is verboden zonder vergunning van het college houtopstand te vellen of te doen vellen (kapvergunning).
2. Van een kapvergunning mag pas gebruik worden gemaakt:
  - a. nadat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht is verstreken zonder dat een verzoek om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van die wet is ingediend; dan wel
  - b. nadat binnen de onder a bedoelde termijn op een verzoek om een voorlopige voorziening is beslist.
3. Het college kan, indien er sprake is van een spoedeisend belang, afwijken van het bepaalde in het tweede lid.

#### Artikel 4.4.4 Weigering/verlening vergunning

1. Het college kan de vergunning weigeren dan wel onder voorwaarden verlenen in het belang van:
  - natuur- en milieuwaarden;
  - landschappelijke waarden;
  - cultuurhistorische waarden;
  - waarden van stads- en dorps-schoon;
  - waarden voor recreatie en leefbaarheid.
2. Het college kan bij het weigeren of onder voorwaarden verlenen van een vergunning tevens de boomwaarde betrekken.
3. Het college betreft bij zijn besluit de toepasselijke gemeentelijke bestemmings-, groen-, bomen- of landschapsplannen.
4. Het college verleent de vergunning, indien deze wordt gevraagd teneinde te voldoen:
  - a. aan de verplichting ingevolge het bepaalde in Boek 5, artikel 42, van het Burgerlijk Wetboek;
  - b. aan de wettelijke zorgplicht van de aanvrager;
  - c. aan de op grond van de artikelen 37 en 38 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart door de Internationale Burgerluchtvaartorganisatie (ICAO) vastgestelde en voor Nederland geldende eisen.

#### Artikel 4.4.8 Bijzondere vergunningsvoorwaarden

1. Het college kan aan een vergunning de voorwaarde verbinden dat binnen een bepaalde termijn en overeenkomstig de door het college te geven aanwijzingen moet worden herplant. Indien uit een gemeentelijk bestemmings-, bomen-, groen- of landschapsplan blijkt dat de te vellen houtopstand als waardevol moet worden beschouwd, wordt altijd een herplantplicht opgelegd.
2. Wordt een voorwaarde als bedoeld in het eerste lid aan de vergunning verbonden, dan kan daarbij tevens worden bepaald binnen welke termijn na de herbepanting en op welke wijze niet-geslaagde beplanting moet worden vervangen.

#### Bezwaarschriften

Het bezwaarschrift van de Stichting de Bomenridders kan als volgt worden samengevat:

1. De bomen waren al jaren te hoog en hadden dus al eerder gekapt moeten worden;
2. de bomen hebben wel degelijk een ecologische waarde omdat zij gesitueerd zijn tussen de spoorlijn en een sloot en dit gebied herbergt veel organismen. Dit vormt een ecologische verbinding met de Vlinderstrik;
3. de sporters kijken liever naar bomen dan naar een kale vlakte.

Het bezwaarschrift van de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik kan als volgt worden samengevat:

1. Onjuiste toepassing van artikel 4.4.1, lid 1 sub b omdat de lintbeplanting ecologisch waardevol is omdat het een Groenblauwe wig vormt tussen de Ecologische hoofdstructuur en de stad;
2. de vergunning had geweigerd moeten worden op grond van natuur- en milieuwaarden;
3. de vergunning had geweigerd moeten worden in verband met landschappelijke waarden;
4. de vergunning had geweigerd moeten worden wegens waarden voor recreatie en leefbaarheid in verband met windvang, bestrijden fijn stof, tegen herrie en aanblik;
5. de vergunning wordt verleend op grond van de indicatie dat de bomen te hoog **worden** voor de aanvliegroute Rotterdam Airport, maar een verwijzing naar artikel 4.4.4, lid 4 sub c ontbreekt.

### **Overwegingen commissie ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Het bestreden besluit is bekend gemaakt op 25 januari 2006. Tegen dit besluit stond ingevolge het bepaalde in de artikelen 6:7 en volgende van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bezwaar open tot en met 9 maart 2006. De bezwaarschriften zijn binnen gekomen op 15 en 24 februari 2006 en derhalve op tijd ontvangen.

Voor het overige is het de commissie niet gebleken dat er feiten of omstandigheden zijn die moeten leiden tot de conclusie dat de bezwaarschriften niet-ontvankelijk dienen te worden verklaard.

### **Overwegingen commissie ten aanzien van de bezwaren**

Op grondslag van een ontvankelijk bezwaar moet het bestuursorgaan het bestreden besluit heroverwegen. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

De commissie stelt vast dat het bestreden besluit de verleende rooivergunning voor het sportcomplex Toeg en Vras aan de Weegbreestraat betreft. De vergunning is aangevraagd omdat de bomen te hoog zijn in verband met de aanvliegroute van Rotterdam Airport. In de beschikking staat dat de rooivergunning verleend wordt omdat geen sprake is van natuur-, landschap-, dorps- of stadsschoon dat behouden moet blijven omdat de strook is ingeklemd tussen het spoor en het sportveld waardoor nauwelijks zicht is op de strook. De groenstrook blijft, mede door de opgelegde herplantplicht, gehandhaafd, met dien verstande dat de groenstrook lager wordt.

In het verweerschrift van het dagelijks bestuur en tijdens de hoorzitting is echter naar voren gebracht dat de rooivergunning is verleend op grond van artikel 4.4.4 lid 4 sub c van de Algemene Plaatselijke Verordening: de vergunning wordt verleend indien daardoor wordt voldaan aan de door de Internationale Burgerluchtvaartorganisatie vastgestelde en voor Nederland geldende eisen op grond van artikel 37 en 38 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart. Deze bepaling heeft een imperatief karakter hetgeen betekent dat de vergunning **moet** worden verleend indien aan de hierin gestelde eisen wordt voldaan. Genoegzaam is gebleken dat aan deze vereisten is voldaan om de rooivergunning te verlenen. Daardoor wordt niet toegekomen aan de toetsing van overige weigeringsgronden.

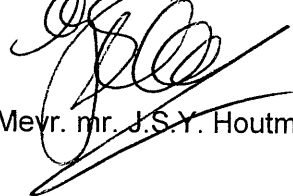
Gezien het vorenstaande komt de commissie niet toe aan de toetsing van de gronden genoemd onder de punten 2 en 3 van het bezwaarschrift van Stichting de Bomenridders. Onder punt 1 van genoemd bezwaarschrift wordt aangevoerd dat de bomen al jaren te hoog waren en dus al veel eerder gekapt hadden moeten worden. Dit is juist, maar dat betekent nog niet dat op die grond de vergunning geweigerd had mogen of moeten worden.

Tevens komt de commissie niet toe aan het toetsen van de gronden genoemd onder de punten 1 tot en met 4 van het bezwaarschrift van Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik. Onder punt 5 van genoemd bezwaarschrift wordt aangevoerd dat weliswaar vergunning is verleend omdat de bomen te hoog zijn in verband met de aanvliegroute voor Rotterdam Airport, maar een verwijzing naar artikel 4.4.4. lid 4 sub c van de Algemene Plaatselijke Verordening ontbreekt. De commissie constateert dat deze verwijzing inderdaad in de beschikking ontbreekt waardoor er een motiveringsgebrek kleeft aan de beschikking. Dit gebrek kan hersteld worden in de beschikking op bezwaar.

**Advies commissie**

Alles overziend adviseert de commissie het dagelijks bestuur de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Nu de commissie echter wel heeft vastgesteld dat er aan het bestreden besluit een motiveringsgebrek kleeft adviseert zij het dagelijks bestuur om in het kader van de heroverweging op het bezwaarschrift de motivering van het besluit aan te passen.

De commissie voor de behandeling van bezwaarschriften,  
De secretaris,



Mevr. mr. J.S.Y. Houtman- de Boer

De voorzitter,



Mevr. mr. A.R.G. van Dijk-Barkmeijer

Proces-verbaal van de op 21 maart 2006 gehouden hoorzitting als bedoeld in artikel 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht inzake de bezwaarschriften van de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik en de Stichting de Bomenridders tegen het besluit van het dagelijks bestuur van de Deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek d.d. 24 januari 2006 (verzonden 25 januari 2006) inzake de verleende rooivergunning voor 40 bomen (9 essen, 21 elzen, 5 wilgen, 1 linde, 4 berken) aan de Weegbreestraat op het sportcomplex van Toeg en Vras.

De commissie bestaat uit:

Mw. mr. A.R.G. van Dijk-Barkmeijer	- voorzitter
Dhr. mr. M. van Seventer	- lid
Dhr. mr. S.H.G. van Zanten	- lid
Mw. mr. J.S.Y. Houtman-de Boer	- secretaris

Namens de bezwaarmakende Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik, is aanwezig de voorzitter, heer J.H. Ochtman en namens de bezwaarmakende Stichting de Bomenridders zijn aanwezig de voorzitter, mevrouw J. v.d. Velden, alsmede de heer L. v.d. Heuvel.

Namens vergunninghouder, de dienst Sport & Recreatie, is aanwezig de heer B. van den Bosch.

Namens het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek (hierna: de deelgemeente) is aanwezig, mevrouw S. van Geel, werkzaam bij de sector Ruimtelijke Ordening en Beheer van de Deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek en de heer G.B. Arkesteijn, werkzaam bij de Gemeentewerf Hillegersberg-Schiebroek.

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de aanwezigen voor en licht de procedure toe.

De heer Ochtman voert het woord namens de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik. Voor de inhoud wordt verwezen naar de pleitnotitie die als bijlage I bij dit proces-verbaal is gevoegd.

Mevrouw Van de Velden voert het woord namens Stichting de Bomenridders. Voor de inhoud wordt verwezen naar de pleitnotitie die als bijlage II bij dit proces-verbaal is gevoegd.

Mevrouw Van Geel voert het woord namens het dagelijks bestuur. Voor de inhoud wordt verwezen naar het verweerschrift van het dagelijks bestuur, die als bijlage III bij dit proces-verbaal is gevoegd. Ter zitting zijn de hoofdpunten uit het verweerschrift aan de orde gesteld.

De voorzitter concludeert dat artikel 4.4.4., vierde lid, sub c uit de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna APV) niet in het voorliggende besluit wordt genoemd. Mevrouw Van Geel beaamt dit.

Op de aanvullende opmerking van de heer Arkesteijn dat officiële metingen hebben bepaald dat de bomen te hoog zijn, vraagt de heer Ochtman naar de datum van de laatste meting. De heer Arkesteijn antwoordt dat de laatst bekende meting volgens de kaart van de Rijksluchtvaartdienst uit 2003 dateert.

De voorzitter vraagt zich af, gezien het genoemde belang van het rooien van de bomen, waarom er als aanvullende voorwaarde in de vergunning is opgenomen dat er na één jaar geen gebruik meer van de vergunning mag worden gemaakt. Zij kan zich voorstellen dat de betreffende bomen na één jaar nog hoger zijn. Mevrouw Van Geel antwoordt dat een rooivergunning één jaar geldig is en deze voorwaarde standaard in elke rooivergunning wordt opgenomen.

De voorzitter vraagt of er rekening wordt gehouden met het broedseizoen.

De heer Arkesteijn antwoordt dat het niet de bedoeling is dat er in het broedseizoen gekapt gaat worden, maar geconcludeerd wordt dat de Flora- en Faunawet in deze zaak ook niet van toepassing is. De heer Arkesteijn meldt dat onderzoek ter plaatse volstaat en als geconstateerd wordt dat er een nest in een boom zit, zal deze niet gerooid worden. De omliggende bomen echter wel.

De heer Van Seventer verwijst naar een zaak uit 2003 die door de commissie is behandeld; een rooivergunning voor 630 bomen in het Schiebroekse Park, die door het 2%-vlak staken. De commissie heeft in deze zaak uitgebreid advies uitgebracht aan het dagelijks bestuur. Toentertijd stond het thans genoemde artikel artikel 4.4.4., vierde lid, sub c niet in de APV en is besluitvorming gebaseerd op het verdrag inzake de Internationale Burgerluchtvaartorganisatie (hierna: ICAO) . In de commissie is aan de orde geweest waarom da de besluitvorming gebaseerd zou moeten zijn op de Luchtvaartwet, omdat deze een zelfstandig planologisch regime voert en de ICAO niet. Hij vraagt derhalve waarom nu wederom de besluitvorming is gebaseerd op de ICAO en niet op de Luchtvaartwet.

Mevrouw Van Geel moet hier het antwoord op schuldig blijven.

De heer Van Seventer vraagt op basis van welke bevoegdheid de deelgemeente gaat handhaven als het bomen van particulieren betreft die door het 2%-vlak steken.

Volgens de heer Arkesteijn kan de belanghebbende de rooivergunning aanvragen en dat zou de deelgemeente kunnen zijn. Hij vult hierop aan nog nooit op onwillige particulieren gestuit te zijn.

Mevrouw v.d. Velden zegt het vreemd te vinden dat de bomen al jaren te hoog zijn en nu ineens gerooid moeten worden.

De heer Arkesteijn antwoordt dat er in 2003, ten tijde van de rooiaanvraag van de bomen in het Schiebroekse Park, al is geconstateerd dat de bomen te hoog waren. Deze aanvraag is toentertijd tussen wal en schip terecht gekomen.

Als het om de hoogte van de betreffende 40 bomen en de 630 bomen in het Schiebroekse Park gaat in relatie tot de meting van 2003, meent de heer Ochtman dat de bomen niet zo hoog zijn als destijds aangegeven.

Aan de hand van de tekening geeft de heer Arkesteijn een toelichting aan aanwezigen op de bomen die door het 2%-vlak steken.

De voorzitter vraagt of het mogelijk is de bomen in te korten.

De heer Arkesteijn antwoordt dat dit niet wenselijk is. De kosten zijn erg hoog en die methode komt de bomen zeker niet ten goede. Verder merkt hij op dat het gaat om een strook bosplantsoen waar honderden bomen staan. In dit geval gaat het om de grootste bomen die gerooid dienen te worden, maar zeker 80% van beplanting blijft in tact, mede omdat er volgens vernieuwde methodiek, het oppakken van bomen, wordt gewerkt.

De heer Ochtman verwijst naar het door de deelgemeente genoemde artikel 4.4.4., vierde lid, sub c uit de APV en meent dat als op basis van dit artikel gerooid gaat worden het van belang is dat er een nieuwe rooiaanvraag wordt gedaan op basis van een juiste indicatie, de juiste regelgeving en een aanwijzing van de inspectie van Verkeer & Waterstaat.

Mevrouw Van Geel antwoordt dat de rooivergunning is aangevraagd en verleend op basis van de ICAO en de APV.

De voorzitter vraagt waarom dit artikel uit de APV niet direct in de beschikking is opgenomen.

Mevrouw Van Geel zegt dat dit haar niet bekend is. Zij verwijst naar de zienswijzerapportage waarin ook is opgenomen dat de bomen in het kader van het verdrag van Chicago en volgens de APV gerooid dienen te worden en mogelijk is dit overgenomen in de beschikking.

De heer v.d. Bosch licht toe dat de strook bosplantsoen tien meter diep is en dat de methode van rooien waar ook de heer Arkesteijn over heeft gesproken, geen schade veroorzaakt aan de overige bomen. Na het rooien zal meer lichttoetreding ontstaan, hetgeen de

onderbeplanting ook ten goede zal komen. Verder merkt hij op dat de sportverenigingen, in verband met sporten in de luwte en het weren van geluid, ook gebaat zijn bij een goed stuk bosplantsoen.

Tot slot merkt mevrouw v.d. Velden nog op dat het haar stoort dat de methode die nu gebruikt wordt om te rooien destijds in het Schiebroekse Park niet is toegepast.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de hoorzitting.

De secretaris,

Mevrouw mr. J.S.Y. Houtman-de Boer

De voorzitter,

Mw. mr. A.R.G. van Dijk-Barkmeijer

**Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften  
van de Deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek  
in hoorzitting bijeen d.d. 21-03-06 om 20:00 uur  
aan de Melanctonweg 100, Rotterdam.**

<u>Gemachtigde</u>	<u>Ons kenmerk</u>	<u>Uw kenmerk</u>	<u>Bijlage</u>	<u>Datum</u>
J.H. Ochtman	U/6015	06/599 /061729	geen	21-03-06.

**Onderwerp**

**Pleitnota van de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik  
inzake rooivergunning voor 21 elzen, 9 essen, 5 wilgen, 4 berken en 1 linde  
op het sportcomplex Toeg en Vras aan de Weegbreestraat.**

Geachte voorzitter, geachte commissieleden,

De rooivergunning is op 15-06-05 aangevraagd door de dienst Sport en Recreatie op grond van het feit dat de bomen te hoog zijn in verband met de aanliegroute Rotterdam Airport. In de beschikking op bezwaar staat dat het dagelijks bestuur (DB) deze aanvraag op 29-08-05 heeft ontvangen. De rooiaanvraag is echter in de Postiljon van 03-08-05 gepubliceerd en heeft van 03-08-05 tot en met 17-08-05 ter inzage gelegen. De rooivergunning werd verleend 25-01-06 en gepubliceerd in de Postiljon van 01-02-06. In beide publicaties van zowel de aanvraag als van de verlening is vermeld dat de rooivergunning is aangevraagd dan wel is verleend op grond van het feit dat de bomen te hoog worden voor de aanliegroute Rotterdam Airport. De rooivergunning is verleend op grond van de APV artikelen 4.4.2 lid 1, 4.4.3 lid 1, 4.4.4 lid 1/3 en art. 4.4.8 lid 1. Als aanvullende voorwaarden zijn opgenomen een herplantplicht voor 40 bosheesters en een bepaling dat de rooivergunning vervalt binnen een jaar na het onherroepelijk worden van de kapvergunning.

Op grond van bovenstaande gegevens heb ik een bezwaarschrift ingediend.

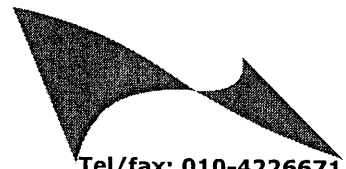
Op 14-03-06 ontving ik van het DB haar verweerschrift, gedateerd 13-03-06, hetwelk mij als extra service op voorhand werd toegezonden.

In tegenstelling tot de verleende rooivergunning doet het DB in haar verweerschrift nu een beroep op artikel 4.4.4 lid 4 sub c van de APV hetwelk luidt:

"Het college verleent de vergunning, indien deze wordt gevraagd teneinde te voldoen aan de op grond van de artikelen 37 en 38 van het verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart door de Internationale Burgerluchtvaartorganisatie (ICAO) vastgestelde en voor Nederland geldende eisen". De Toelichting in de APV op dit artikel luidt:

"Het vierde lid van artikel 4.4.4 schrijft verder voor dat het college de gevraagde vergunning imperatief verlenen indien dat noodzakelijk is teneinde te voldoen aan de op grond van artikel 37 van het verdrag inzake de burgerluchtvaart (Verdrag van Chicago van 1944) door de Internationale Burgerluchtvaartorganisatie (ICAO) vastgestelde eisen, welk verdrag door Nederland is geratificeerd en voorzover hiervan niet door Nederland met toepassing van artikel 38 is afgeweken. Doel van de ICAO is de verzekering van een veilig vliegverkeer. Hoge bomen rond een vliegveld (in casu Rotterdam Airport) brengen de veiligheid van het vliegverkeer in gevaar. ICAO stelt eisen op onder meer dit gebied. De aangesloten staten zijn verplicht aan deze ICAO-eisen te voldoen. Er is dus geen beleidsruimte voor een gemeentebestuur indien het wordt verzocht om afgifte van een kapvergunning met het oog op het voldoen aan de ICAO-eisen".

Het DB eindigt haar verweerschrift met de opmerking dat de vergunning op basis van de APV artikel 4.4.4 lid 4 sub c is verleend.



Het imperatieve karakter van de APV artikel 4.4.4 lid 4 sub c houdt echter in dat het college geen beleidsruimte heeft wanneer er op grond van dit artikel een verzoek komt om daarvoor in aanmerking komende obstakels te verwijderen. Teneinde oneigenlijk gebruik van dit artikel tegen te gaan – hetgeen aanwijsbaar is gebeurd bij de grootschalige kap van vele duizenden bomen in het Schiebroekse Park – ben ik van mening dat de enige instantie die in het kader van handhaving van de vliegveiligheid een verzoek tot het verwijderen van obstakels kan en mag indienen – danwel een aanwijzing daartoe kan en mag geven - de Inspectie van Verkeer en Waterstaat is.

Aangezien ik geen aanwijzingen heb dat de Inspectie Verkeer en Waterstaat een daartoe strekkend verzoek dan wel aanwijzing heeft gedaan, maak ik bezwaar tegen de beschikking op bezwaar danwel tegen de verleende rooivergunning omdat deze is aangevraagd, zoals het DB nu zegt, op grond van artikel 4.4.4 lid 4c van de APV.

Het standpunt van het DB dat de vergunning is aangevraagd op grond van artikel 4.4.4 lid 4c van de APV laat onverlet dat het imperatieve karakter in deze rooivergunning geheel ontbreekt; er is zelfs sprake van een onbegrijpelijke vrijblijvendheid. De publicaties in de Postiljon vermelden dat zowel de aanvraag als de verlening van de rooivergunning zijn gebaseerd op het feit dat de bomen te hoog worden voor de vliegveiligheid en bovendien krijgt vergunninghouder de vrijheid om geen gebruik te hoeven maken van de vergunning; ergo de vergunning vervalt automatisch nadat binnen een jaar na het onherroepelijk worden daarvan geen gebruik is gemaakt! Dat het DB nu verklaart dat de aanvraag is gebaseerd op grond van artikel 4.4.4 lid 4c van de APV betekent niet dat vergunninghouder nu geconfronteerd wordt met andere voorschriften in de rooivergunning. Daarvoor is het noodzakelijk dat er een nieuwe aanvraag wordt ingediend waarin als reden van het kappen van de bomen wordt vermeld dat dit noodzakelijk is op grond van artikel 4.4.4 lid 4c van de APV; onder overlegging van een aanwijzing van de Inspectie van Verkeer en Waterstaat of een andere daartoe bevoegde officiële instantie. Op grond van deze aanvraag dient er dan een nieuwe rooivergunning te worden verleend waarin uit de voorschriften het imperatieve karakter van de vergunning blijkt. Ik acht dit noodzakelijk om de vrijblijvendheid en willekeur, het gesjoemel en het oneigenlijke gebruik van artikel 4.4.4 lid 4c van de APV, zoals dit aantoonbaar is gebeurd bij de grootschalige kap van duizenden bomen in het Schiebroekse Park, in voorkomende gevallen te voorkomen.

#### **Conclusie:**

Als reden voor het kappen van de bomen wordt in de aanvraag weliswaar genoemd dat de bomen te hoog zijn i.v.m. aanvliegroute Rotterdam Airport, maar een verwijzing naar artikel 4.4.4 lid 4c van de APV wordt hierin niet gedaan en een aanwijzing van de Inspectie van Verkeer en Waterstaat ontbreekt.

#### **Ik verzoek u aan het DB te adviseren:**

Een nieuwe rooiaanvraag te laten indienen onder vermelding van juiste indicatie en regelgeving en, mits aangevraagd op grond van artikel 4.4.4 lid 4c van de APV, onder overlegging van een aanwijzing van de Inspectie van Verkeer en Waterstaat.

Hoogachtend,

J.H. Ochtman  
(voorzitter – gemachtigde)

# Stichting de Bomenridders



Opgericht november 1997  
K.v.K Rotterdam dossier S-136621

II

## Pleitnota Stichting de Bomenridders

Rotterdam 21-3-2006

Dames en heren,

De veertig bomen, waaronder 21 elsen en een linde, langs de Weegbreestraat zouden in eerste instantie gekapt moeten worden omdat ze te hoog zouden zijn voor het vliegverkeer.

Zoals al eerder aangegeven vinden wij het vreemd dat bomen die al tussen de 6.50 meter en 11,60 meter te hoog zijn nu ineens een gevaar zouden vormen voor het vliegverkeer. Bomen groeien jaarlijks misschien een tiental centimeters, geen meter per jaar. Dit houdt in dat er enkele bomen staan die al zo'n 25-40 jaar te hoog zijn.

De kapaanvraag is ingediend door Gemeentewerken in opdracht van de dienst Sport en Recreatie. In de beschikking staat dat het rooien dient plaats te vinden binnen een jaar na het onherroepelijk worden van de kapvergunning.

Zouden de bomen nu werkelijk een gevaar vormen voor het vliegverkeer, dan geldt dat na een jaar nog meer dan nu. Ook om die reden twijfelen wij aan de noodzaak van het kappen van veertig bomen.

In tweede instantie als antwoord op onze bedenkingen wordt gesteld dat de bomen geen grote ecologische waarde zouden hebben.

Wij vinden dat alle bomen een ecologische waarde hebben omdat zij plaats bieden aan vogels, een ecologische verbinding zijn met de Vlinderstrik en voor de opvang van fijnstof. Bovendien is iedere boom is een natuurlijk wapen tegen luchtverontreiniging

In deze regio is er zoveel autoverkeer bijvoorbeeld van de nabij gelegen G.K van Hogendorpweg en vliegverkeer, dat er geen boom onnodig gekapt zou moeten worden.

Er is eind vorig jaar een rapport verschenen van de heer F.Tonneijck en mevrouw Blom Zandstra van Plant Research International uit Wageningen, over bomen en luchtvervuiling. Uit dit rapport blijkt dat juist elsen voor een verbetering van de luchtkwaliteit kan zorgen, vooral om de ozonniveaus te verminderen.

Het is toch eigenlijk de omgekeerde wereld, hier wil men bomen kappen voor het vliegverkeer, dat heel veel luchtverontreiniging veroorzaakt, terwijl juist nu bomen de luchtverontreiniging verbeteren. Onze gezondheid zou toch altijd op de eerste plaats moeten komen.

Ook lijkt het ons, voor de mensen die daar sporten, het met bomen er aangenamer en vriendelijker uitzien dan zonder bomen.

Natuurlijk zijn we blij dat in ieder geval de onderbegroeiing intact blijft, dit is vooral belangrijk voor de (zang)vogels. De zangvogels verdwijnen doordat op verschillende plaatsen in Rotterdam de onderbegroeiing weggehaald wordt voor sociale veiligheid. Zoals wij in een eerdere brief al aangegeven hebben is dat argument weerlegd door een Leids politieonderzoek

Wij blijven erbij dat er wel degelijk waarden van recreatie en leefbaarheid en natuur en milieuwaarden aanwezig zijn. We twijfelen aan het argument dat de bomen te hoog zouden zijn.

Op 15 maart is het broedseizoen begonnen en mag er dus voorlopig niet gekapt worden.

Mocht u onverhoopt voor ons negatief adviseren over de bomenkap, dan vragen wij u ter compensatie, behalve het planten van 40 bosheesters voor herstel van de onderbegroeiing, een onderhoudsbeurt voor het hele terrein.

Wij wensen u wijsheid bij uw advies.

J. vd Velch  
voorzitter



#### Ode aan twee bomen

Ze hebben in de straat twee bomen geveld  
Met even wat mankracht en motorgeweld.  
Van binnen voelde ik een tikkeltje pijn,  
omdat die bomen er niet meer zijn.  
In de winter hun takken druipend nat:  
In't voorjaar de knoppen ,daarna friscgroen blad.  
En 's zomers onder het bladerdak  
Rumoerden de vogels op hun gemak.  
Herfst kleurde hun blad geel,rood en bruin;  
Na de stormwind zag je hun kruin.  
Hun stammen verweerd,knoestig en oud,  
Maar oh zo bekend en bij ieder vertrouwd.  
Toen opeens op die middag dat brute geweld,  
Ze hebben in de straat die twee bomen geveld!

Nel Maria Heins

**Inzake: Rooivergunning Sportcomplex Toeg en Vras aan de Weegbreestraat**

Geachte leden van de Commissie,

*De rooivergunning*

*Op 25 januari 2006 is aan de dienst Sport en Recreatie (S&R) rooivergunning verleend voor het rooien van 40 bomen op sportcomplex Toeg en Vras aan de Weegbreestraat.*

Reden voor de rooiaanvraag was de aanvliegroute van Rotterdam Airport.

*Overzicht rooivergunning*

<i>aantal</i>	<i>soort</i>	<i>stamdiameter in cm</i>
9	essen	40-50
21	elzen	40-50
5	wilgen	40-80
1	linde	50
4	berken	20-40

*Algemeen Plaatselijke Verordening artikel 4.4.1 t/m 4.4.14*

*In het algemeen geeft de APV in artikel 4.4.4, eerste lid redenen om een rooivergunning te weigeren dan wel onder voorwaarden te verlenen in het belang van:*

- *natuur en milieuwaarden*
- *landschappelijke waarden*
- *cultuurhistorische waarden*
- *waarden van dorp en stadsschoon*
- *waarden van recreatie en leefbaarheid.*

*In het bijzonder geeft de APV in het tweede lid van artikel 4.4.4 aan dat het college de vergunning verleent, indien deze wordt aangevraagd teneinde te voldoen:*

- a. aan de verplichting ingevolge het bepaalde in Boek 5, artikel 42 van het Burgerlijk Wetboek;*
- b. aan de wettelijke zorgplicht van de aanvrager;*
- c. aan de op grond van artikel 37 en 38 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart door de Internationale Burgerluchtvaartorganisatie (ICAO) vastgestelde en voor Nederland geldende eisen.*

In de toelichting wordt uitgelegd wat met de verschillende weigeringsgronden wordt bedoeld. Het vierde lid van artikel 4.4.4 schrijft voor dat het college de gevraagde vergunning imperatief verlenen indien dat noodzakelijk is indien dat noodzakelijk is ten einde te voldoen aan de op grond van artikel 37 van het Verdrag inzake de burgerluchtvaart (Verdrag van Chicago 1944) door de Internationale Burgerluchtvaartorganisatie (ICAO) vastgestelde eisen, welk verdrag door Nederland is geratificeerd en voorzover hiervan niet door Nederland met toepassing van artikel 38 is afgeweken. Doel van de ICAO is de verzekering van een veilig vliegverkeer. Hoge bomen rond een vliegveld (in casu Rotterdam Airport) brengen de veiligheid van het vliegverkeer in gevaar. ICAO stelt eisen op onder meer dit gebied.

De aangesloten staten zijn verplicht aan deze ICAO-eisen te voldoen. Er is dus geen beleidsruimte voor een gemeentebestuur indien het wordt verzocht om afgifte van een kapvergunning met het oog op het voldoen aan de ICAO-eisen.

#### *Zienswijzen tegen een rooivergunning*

*Voordat de rooivergunning is verleend, is van de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik en Stichting De Bomenridders zienswijzen tegen een eventuele rooivergunning ontvangen.*

In de zienswijzenrapportage van Gemeentewerken d.d. 18 augustus 2005 is hierop gereageerd dat door vergunning onder navolgende voorwaarden te verlenen indieners van de zienswijzen voldoende tegemoet wordt gekomen.

De bomen zijn in verschillende jaren gemeten door de Inspectie Verkeer en Waterstaat, Divisie Luchtvaart. Bij de laatst bekende meting van juni 2003 bleken de bomen tussen de 6,44 en 11,6 meter door het zogenaamde 2% vlak te steken. De bomen zijn dan te hoog volgens het verdrag van Chicago, zodat rooivergunning op grond van de APV verleend moet worden. De noodzaak om de bomen te rooien staat dan ook niet ter discussie bij de Stichting Vlinderstrik.

Het sparen van onderbeplanting is juridisch nauwelijks vast te leggen, omdat het veelal om bomen en struiken gaat die niet onder het kapverbod van de APV vallen.

Dus is een relatie gelegd met opleggen van een herplantplicht van minimaal 40 bosheesters, waarbij de windsingel rond het sportcomplex 3 à 4 jaar na het kappen van de bomen weer een gesloten geheel moet zijn.

Naar onze mening is de windsingel niet van ecologische waarde maar door de herplantplicht wordt zoveel mogelijk invulling gegeven aan herstel van het ecosysteem van de windsingel om zorgvuldig met mogelijke ecologische waarde van het gebied om te gaan.

Ondanks deze voorwaarden aan de rooivergunning ontvingen wij op 15 februari 2006 een bezwaarschrift van de Stichting Bomenridders, die ertegen is dat de bomen worden gerooid en vindt dat de bomen gespaard moeten blijven.

#### *De bezwaren*

*Wij hebben Gemeentewerken om advies over de ontvangen bezwaren gevraagd. Bijgevoegd treft u aan de bezwarenrapportage zoals door Gemeentewerken opgesteld d.d. 8 maart 2006. Dit advies wordt door de deelgemeente onverkort overgenomen. Korthedshalve willen wij dit advies als hier herhaald en ingelast beschouwen en u daarnaar verwijzen.*

Verder merken wij op dat de aanvraag voor een rooivergunning is binnengekomen voordat het nieuwe rooivergunningenbeleid in werking getreden is. Gelet op de overgangsbepalingen, is het rooivergunningenbeleid in deze situatie niet van toepassing.

*Conclusie:*

*Namens het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek wordt uw commissie verzocht om:*

- 1. de bezwaren ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren*
- 2. het bestreden besluit na heroverweging in stand te laten met in achtname van de weerlegging van de bezwaren in dit verweerschrift, in het bijzonder onder aanvulling van het kopje "Toepasselijke regelgeving", "Algemene Plaatselijke Verordening (APV)" met artikel 4.4.4, vierde lid van de APV:*

*4. Het college verleent de vergunning, indien deze wordt aangevraagd teneinde te voldoen:*

- a. aan de verplichting ingevolge het bepaalde in Boek 5, artikel 42 van het Burgerlijk Wetboek;*
- b. aan de wettelijke zorgplicht van de aanvrager;*
- c. aan de op grond van artikel 37 en 38 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart door de Internationale Burgerluchtvaartorganisatie (ICAO) vastgestelde en voor Nederland geldende eisen,*

*omdat vergunning op basis van sub c is verleend.*

Namens het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek,

Sylvia van Geel  
Juridisch bestuursadviseur

Bijlage: bezwarenrapportage Gemeentewerken van 8 maart 2006

Buitenruimte

**Bezoekadres:** Melanchtonweg 125  
**Postadres:** Postbus 6633  
3002 AP Rotterdam  
**Website:** [www.gw.rotterdam.nl](http://www.gw.rotterdam.nl)

**Van:** ing. G.B. Arkesteijn  
**Telefoon:** (010) 2781941  
**Fax:** (010) 2781960  
**E-mail:** [G.Arkesteijn@gw.rotterdam.nl](mailto:G.Arkesteijn@gw.rotterdam.nl)

**Aan** : Deelgemeente Hillegersberg-  
Schiebroek  
t.a.v. mevr. S. van Geel

**Kopie aan** : R. van Eijck

**Datum** : 8 maart 2006

**Betreft** : Bezwaren tegen rooivergunning voor  
40 bomen Weegbreestraat d.d. 25  
jan. 2006

**Aanleiding:**

De rooivergunning is door Gemeentewerken op verzoek van de dienst Sport & Recreatie aangevraagd in verband met de aanvliegeroute van Rotterdam Airport.

**Bezwaarmakenden:**

Er zijn bezwaren ingediend door;

- de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik, gevestigd Larikslaan 138 3053 LE Rotterdam.
- de Stichting de Bomenridders, gevestigd Koweitstraat 45, 3193 EG Rotterdam

Biede stichtingen zijn gezien hun doelstellingen ontvankelijk als bezwaarmaker te verklaren.

**Situatie:**

De bomen staan in de hoek van de Weegbreestraat met het spoor. Het betreft 9 essen, 21 elzen, 5 wilgen, 1 linde en 4 berken. Alle staan binnen het het zogenaamde 2 % valk van Rotterdam Airport en steken hier in doorheen.

**Relevante wetgeving:**

De Algemeen Plaatselijke Verordening artikel 4.4.1 tm 4.4.14

De APV geeft in artikel 4.4.4 redenen om een rooivergunning te weigeren dan wel te verlenen in het belang van:

- natuur en milieuwaarden
- landschappelijke waarden
- cultuurhistorische waarden
- waarden van dorp en stadsschoon
- waarden van recreatie en leefbaarheid.

Het college verleent een vergunning, indien deze wordt aangevraagd teneinde te voldoen: aan op grond van de artikelen 37 en 38 van het verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart door het Internationale Burgerluchtorganisatie (ICAO) vastgestelde en voor Nederland geldende eisen. In de toelichting op dit artikel staat: Het vierde lid van artikel 4.4.4 schrijft verder voor dat het college de gevraagde vergunning imperatief verlenen indien dat noodzakelijk is teneinde te voldoen aan de op grond van artikel 37 van het Verdrag inzake de burgerluchtvaart (Verdrag van Chicago van 1944) door de Internationale

Burgerluchtvaartorganisatie (ICAO) vastgestelde eisen, welke verdrag door Nederland is geratificeerd en voorzover hiervan niet door Nederland met toepassing van artikel 38 is afgeweken. Doel van de ICAO is de verzekering van een veilig vliegverkeer. Hoge bomen rond een vliegveld (in casu Rotterdam Airport) brengen de veiligheid van het vliegverkeer in gevaar. ICAO stelt eisen op onder meer dit gebied.  
De aangesloten staten zijn verplicht aan deze ICAO-eisen te voldoen. Er is dus geen beleidsruimte voor een gemeentebestuur indien het wordt verzocht om afgifte van een kapvergunning met het oog op het voldoen aan de icao eisen

**Bezwaren:**

De bezwaren van de vereniging Vlinderstrik komen in het kort er op neer dat;

- 1 de onderbeplanting is ecologisch waardevol
  - 2 de vergunning had geweigerd moeten worden op grond van natuur en milieuwaarden, landschappelijke waarde en recreatie en leefbaarheidwaarden.
  - 3 De vergunning is niet juist want in de aanvraag staat dat de bomen te hoog zijn, maar in de vergunning is verleend op de indicatie dat de bomen te hoog worden.
- De bezwaren van de Stichting de Bomen Ridders komen in het kort er op neer dat;
- 4 Dat de bomen al jaren te hoog en daarom niet gekapt hoeven worden.
  - 5 De ecologische waarde van bomen is groot.
  - 6 Sporters liever hun veld omzoomt door groen zien dan op een kale vlakte te spelen.

Ad 1) De onderbeplanting is ecologisch waardevol.

De onderbeplanting is geen onderdeel van de rooivergunning, de rooivergunning is aangevraagd op artikel 4.4.4 lid 4c van de APV, hier staat de onderbeplanting uitdrukkelijk buiten. Wat echter niet altijd voorkomen kan worden is dat de onderbeplanting beschadigd zal worden bij het weghalen van de bomen. Echter zowel de beherende dienst S&R als de huurder van het complex hebben er alle belang bij om de onderbeplanting zoveel mogelijk te sparen.

Ad 2 ) De vergunning had geweigerd moeten worden op grond van natuur en milieuwaarden, landschappelijke waarde en recreatie en leefbaarheidwaarden.

De vergunning is aangevraagd op grond van artikel 4.4.4 lid 4c van de APV. In dit artikel staat dat: " het college verleent een vergunning, indien deze wordt aangevraagd teneinde te voldoen: aan op grond van de artikelen 37 en 38 van het verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart door het Internationale Burgerluchtorganisatie (ICAO) vastgestelde en voor Nederland geldende eisen. "

Ad 3) De vergunning is niet juist want in de aanvraag staat dat de bomen te hoog zijn, maar in de vergunning is verleend op de indicatie dat de bomen te hoog worden.

De vergunning is aangevraagd op grond van artikel 4.4.4 lid 4c van de APV en verleent op grond van dit zelfde artikel. Het verschil dat als bezwaar wordt opgevoerd heb ik niet geconstateerd.

Ad 4) Dat de bomen al jaren te hoog en daarom niet gekapt hoeven worden.

De bomen zijn inderdaad al jaren te hoog, maar dit kan niet leiden tot het weigeren van een

rooivergunning als deze op grond van artikel 4.4.4 lid 4c van de APV is aangevraagd.

Ad 5) De ecologische waarde van bomen is groot.

De vergunning is aangevraagd op grond van artikel 4.4.4 lid 4c van de APV. In dit artikel staat dat: "het college verleent een vergunning, indien deze wordt aangevraagd teneinde te voldoen: aan op grond van de artikelen 37 en 38 van het verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart door het Internationale Burgerluchtorganisatie (ICAO) vastgestelde en voor Nederland geldende eisen. "

Ad 6) Sporters liever hun veld omzoomt door groen zien dan op een kale vlakte te spelen.

Dit is geen echt bezwaar maar eerder een wens die door de aanvullende voorwaarden in de vergunning grotendeels ondervangen is. Bovendien hebben zowel de beherende dienst S&R als de huurder van het complex er alle belang bij om de onderbeplanting zoveel mogelijk te sparen.

Advies:

De bewaren ontvankelijk maar ongegrond te verklaren i.v.m. het gestelde in artikel 4.4.4 lid 4c en de toelichting op dit artikel.

Rob van Eijck

Werfmanager Hillegerberg-Schiebroek