

Uw kenmerk **4/6069**  
Uw brief d.d.  
Ons kenmerk 06/3666  
Ambtenaar C.N. Missaar  
Doorkiesnr. 0104615 01  
Portefeuille B&O  
Datum 13 december 2006  
Verzonden

15 DEC 2006

**AANTEKENEN**

Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik  
t.a.v. het bestuur  
Larikslaan 138  
3053 LE Rotterdam

ontv. 18-12-06 J/6159

**Betreft :** Beschikking op bezwaar inzake het niet tijdig intrekken van de verleende rooivergunning van 19 juni 2006 voor het kappen van 2880 bomen in het Schiebroekse Park

Geachte mijnheer, mevrouw,

Gezien het ingediende bezwaarschrift tegen het niet tijdig intrekken van de verleende rooivergunning van 19 juni 2006 voor het kappen van 2880 bomen in het Schiebroekse Park;

Alsmede het bijgevoegde advies van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften van 28 november 2006;

Overwegende dat wij geen aanleiding zien om af te wijken van dit advies en dat de in dit advies vervatte overwegingen onverkort worden overgenomen en deze dan ook als hier herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd;

Gelet op het bepaalde in artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht;

**BESLUIT**

1. Appellant niet-ontvankelijk te verklaren.

Aldus besloten in de vergadering van het dagelijks bestuur van de Deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek van 12 december 2006.

Hoogachtend,  
het dagelijks bestuur van deelgemeente  
Hillegersberg-Schiebroek,

de secretaris,

H. Keizer

de voorzitter,

drs. H.P.L. Cremers

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken gerekend vanaf de dag na verzending van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM ROTTERDAM

**Afschrift verzonden aan:**

Dienst Gemeentewerken, t.a.v. dhr. ing. G.B. Arkesteijn, postbus 6633, 3002 AP Rotterdam

Advies inzake het bezwaarschrift tegen het niet tijdig intrekken van de verleende rooivergunning van 19 juni 2003 voor het kappen van 2880 bomen in het Schiebroekse Park

06/4164  
LBe

Rotterdam, 28 november 2006

cm.

Aan het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek.  
Voor het uitbrengen van advies heeft de commissie zich beraden over het bezwaarschrift, van de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik, verder te noemen appellant.

Het bezwaarschrift met ontvangstdatum 23 oktober 2006 is gericht tegen het niet tijdig intrekken van de verleende rooivergunning van 19 juni 2003 voor het kappen van 2880 bomen in het Schiebroekse Park.

De commissie heeft op grond van de overweging dat er sprake is van een kennelijk niet-ontvankelijk bezwaar (zie hieronder), besloten om op grond van het bepaalde in artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) appellant niet in de gelegenheid te stellen zich in persoon of bij gemachtigde te doen horen.

### **Bezwaarschrift**

Appellant geeft in zijn bezwaarschrift aan dat ter zitting van het hoger beroep handhaving rooivergunning Schiebroekse Park bij de Raad van State op 17 augustus 2006 het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek uitdrukkelijk verklaard heeft om ten aanzien van de nog resterende te kappen bomen uit de op 19 juni 2003 verleende rooivergunning voor het kappen van 2880 bomen, geen gebruik meer te zullen maken. Volgens appelland ligt aan deze verklaring ten grondslag het uitdrukkelijke voornemen van het dagelijks bestuur om de rooivergunning in te trekken. Omdat de rooivergunning nog steeds niet is ingetrokken maakt appelland nu bezwaar.

### **Overwegingen van de commissie ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Op grond van artikel 7:1 en 8:1 van de Awb kan bezwaar en beroep slechts worden ingesteld tegen een besluit.

Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift is gericht tegen het niet tijdig intrekken van de verleende rooivergunning van 19 juni 2003 voor het kappen van 2880 bomen in het Schiebroekse Park. Bij appelland is aan de hand van de verklaring van de vertegenwoordiger van het dagelijks bestuur tijdens de zitting van de Raad van State op 17 augustus 2006 de verwachting gewekt dat de rooivergunning zou worden ingetrokken. De commissie vindt dat deze verwachtingen van appelland het dagelijks bestuur niet kunnen worden aangerekend. Het dagelijks bestuur heeft immers niet verklaard dat de rooivergunning zal worden ingetrokken maar heeft slechts verklaard dat vergunninghouder voor de nog resterende te kappen bomen uit de op 19 juni 2003 verleende rooivergunning geen gebruik meer zal maken. De commissie is daarnaast van oordeel dat deze mondelinge verklaring *niet* gericht is op enig publiekrechtelijk rechtsgevolg, maar slechts een mededeling van feitelijke aard behelst.

De mondelinge verklaring van het dagelijks bestuur van 1 augustus 2006 is derhalve geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, zodat op grond van artikel 8:1, eerste lid van de Awb ook daartegen geen beroep kan worden ingesteld en op grond van artikel 7:1 derhalve evenmin bezwaar kan worden gemaakt.

Uit het vorenstaande volgt dan ook dat het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

### **Overwegingen van de commissie ten aanzien van de bezwaren**

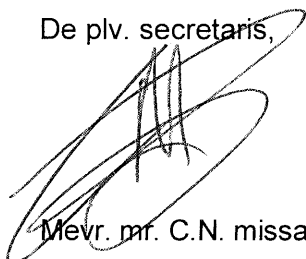
Wanneer een bezwaar niet-ontvankelijk wordt verklaard, komt men aan de inhoudelijke beoordeling daarvan niet toe.

### **Advies commissie**

De commissie adviseert het dagelijks bestuur derhalve de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren.

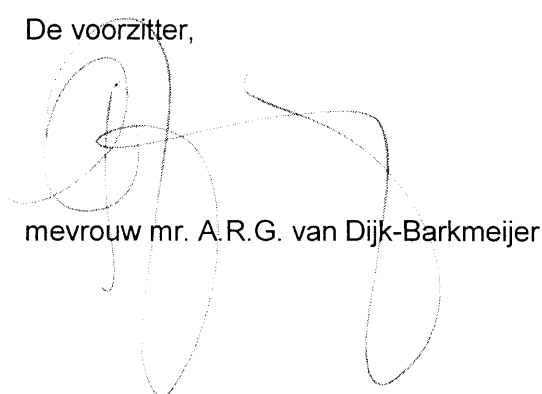
De commissie voor de behandeling van de bezwaarschriften,

De plv. secretaris,



Mevr. mr. C.N. missaar

De voorzitter,



mevrouw mr. A.R.G. van Dijk-Barkmeijer