

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken gerekend vanaf de dag na verzending van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM ROTTERDAM. De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijld spoed dat gelet op de betrokken belangen vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

Afschrift verzonden aan:

- Dienst Gemeentewerken, J.H.W.M. Vondervoort, Postbus 6633, 3002 AP Rotterdam
- Dienst Gemeentewerken, B.N.J. Dudink, Postbus 6633, 3002 AP Rotterdam

Preadvies inzake de bezwaarschriften tegen (1) het niet tijdig nemen van een besluit en (2) de uiteindelijke weigering van het dagelijks bestuur om met onverwijlde spoed handhavend op te treden tegen de op 19 juni 2003 verleende rooivergunning voor het kappen van 2880 bomen in het 2% vlak Schiebroekse Park vanwege de in de rooivergunning gemaakte afspraken dat per 15 maart tot en met 15 juli vanwege het broedseizoen niet geroid mag worden.

Rotterdam, 24 mei 2005

Aan het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek,
Voor het uitbrengen van preadvies heeft de commissie zich beraden over de bezwaarschriften van de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik, hierna te noemen appellant. Het bezwaarschrift tegen het niet tijdig nemen van een besluit heeft de ontvangstdatum 21 maart 2005. Het bezwaarschrift van 7 april 2005 is gericht tegen het besluit van het dagelijks bestuur van 22 maart 2005. Gezien de samenhang zijn beide zaken gevoegd behandeld.

De commissie heeft appellant in de gelegenheid gesteld zich in persoon of bij gemachtigde in haar vergadering van 24 mei 2005 te doen horen.

Van het ter hoorzitting verhandelde is een proces-verbaal opgemaakt, dat aan dit preadvies is toegevoegd.

Toelichting

Verzoek om handhaving

De stichting Natuurbescherming Vlinderstrik heeft op 15 maart 2005 aan de Regionale Milieupolitie en aan het dagelijks bestuur een fax gericht waarin vermeldt werd dat zonder rooivergunning onderbegroeiing en jonge opslag in het Schiebroekse park werd geroid tijdens het broedseizoen. Tevens werd aangegeven dat in de zuidgrens van het 2% vlak 10 beuken zijn geroid. Hierbij werd aangegeven dat weliswaar een rooivergunning verleend is, maar dat deze gebaseerd is op de 'Transformatie Schiebroekse Park' van januari 2003. In dit stuk is bepaald dat de uitvoering van het werk in de broedtijd (15 maart tot 15 juli) niet mag plaatsvinden. Aan de Regionale Milieupolitie werd verzocht procesverbaal op te maken en er op toe te zien dat gedurende het broedseizoen in het Schiebroekse Park geen rooiwerkzaamheden meer zouden plaatsvinden.

Op 16 maart 2005 heeft de stichting Natuurbescherming Vlinderstrik aan Wethouder Bolsius en aan het dagelijks bestuur nogmaals een fax gericht waarin vermeldt werd dat de illegale rooiwerkzaamheden gewoon werden voortgezet.

Bezwaarschrift tegen niet tijdig nemen besluit

Omdat door het dagelijks bestuur geen actie werd ondernomen op het handhavingsverzoek heeft de stichting Natuurbescherming Vlinderstrik op 21 maart 2005 bij het dagelijks bestuur een bezwaarschrift ingediend tegen het niet tijdig nemen van een besluit.

Tevens heeft de stichting Natuurbescherming Vlinderstrik over de gang van zaken een klacht ingediend bij de Officier van Justitie van het Openbaar Ministerie afdeling Milieu. Op 21 maart 2005 heeft de Officier van Justitie de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik telefonisch laten weten dat het verzoek om handhaving bestuursrechtelijk afgehandeld diende te worden.

Weigering verzoek tot handhaving

Op 22 maart 2005, verzonden op 23 maart 2005, heeft het dagelijks bestuur alsnog het verzoek om handhaving geweigerd.

Tegen het afwijzingsbesluit van 22 maart 2005 heeft de stichting Natuurbescherming Vlinderstrik een op 7 april 2005 een (aanvullend) bezwaarschrift ingediend.

Rotterdam	11 JULI 2005
Handtekening voor	CM
Stempel voor	

Regelgeving

Artikel 4.4.2 APV Rotterdam

Lid 1: Het is verboden zonder vergunning van burgemeester en wethouders houtopstand te vellen of te doen vellen (kapvergunning).

Bezwaarschriften

De bezwaren kunnen als volgt kort samengevat worden:

1. Het bezwaarschrift richt zich primair tegen het op 15 en 16 maart 2005 onrechtmatig rooien van 46 rooivergunningplichtige bomen, boomvormen en onderbegroeiing in vak 60 van de rooivergunning.
2. Appellant wijst erop dat de betreffende rooivergunning nog steeds niet in rechte onaantastbaar is en dat er ook nog een procedure loopt tegen de ingevolge de rooivergunning verplichte ontheffing Flora- en Faunawet.
3. Eén van de belangrijkste voorwaarden uit het advies Transformatie Schiebroekse Park, het Convenant – en dus van de rooivergunning – is dat in broedtijd (15 maart tot 15 juli) op geen enkele wijze geroid mogen worden, ongeacht of er nesten met eieren of kleine jongen aanwezig zijn.
4. Appellant bestrijdt het standpunt van het dagelijks bestuur dat alle rooiwerkzaamheden op 15 maart 2005 zijn afgerond. Op 16 maart zijn er namelijk volgens appellant nog 36 bomen geroid.
5. Appellant bestrijdt de constatering van het dagelijks bestuur dat met de kapwerkzaamheden van 15 maart 2005 de laatste bomen in het Schiebroekse Park zijn geroid. In de vakken 62, 64, 66, 46 en 47 staan nog diverse bomen uit de rooivergunning.
6. Appellant blijft van mening dat in de rooivergunning een specifieke voorwaarde is opgenomen dat er in de broedtijd (15 maart tot 15 juli) geen rooiwerkzaamheden zullen plaatsvinden.
7. Appellant benadrukt dat het procesbelang nog steeds aanwezig is.

Overwegingen commissie ten aanzien van de ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit is op grond van artikel 6:12 van de Awb niet aan een termijn gehouden.

Het bezwaarschrift gericht tegen de weigering handhavend op te treden is op 8 april 2005 en derhalve binnen de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift ontvangen.

Appellant kan als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb worden aangemerkt aangezien zijn belang rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken.

Voor het overige zijn de commissie geen omstandigheden gebleken die moeten leiden tot de conclusie dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

Overwegingen commissie ten aanzien van de bezwaren

De commissie stelt vast dat het bestreden besluit een afwijzing betreft van het verzoek om met onverwijld spoed handhavend op te treden tegen de op 19 juni 2003 verleende rooivergunning voor het kappen van 2880 bomen in het 2% vlak Schiebroekse Park vanwege de in de rooivergunning gemaakte afspraken dat per 15 maart tot en met 15 juli vanwege het broedseizoen niet geroid mag worden. Ter beoordeling staat of dit besluit gerechtvaardigd is.

De commissie stelt vast dat het dagelijks bestuur op 19 juni 2003 een rooivergunning heeft verleend voor 2880 bomen in het Schiebroekse Park voor de realisatie van het inrichtingsplan 2% vlak Schiebroekse Park.

Naar aanleiding van de ingediende bezwaren heeft het dagelijks bestuur op 18 november 2003 een beschikking op bezwaar genomen waarbij de bezwaren ongegrond zijn verklaard en de rooivergunning - onder aanvulling van de motivering - in stand is gehouden. Het besluit is na twee voorlopige voorzieningen, twee bodemzaken bij de rechtbank en een voorlopige voorziening bij de Raad van State vooralsnog in stand gebleven. De commissie constateert dan ook dat het dagelijks bestuur vanuit dit licht gezien gerechtigd was om gebruik te maken van de rooivergunning en te starten met de kap van alle bomen waarop de rooivergunning betrekking heeft.

Ter zitting is vast komen te staan dat een deel van de kapwerkzaamheden inderdaad na 15 maart 2005 hebben plaatsgevonden. Voor de commissie is de vraag dan ook van belang of het dagelijks bestuur hiermee een expliciete voorwaarde uit de rooivergunning geschonden heeft. Nu *noch* in het primaire besluit van 19 juni 2003, *noch* in de beschikking op bezwaar van 18 november 2003 als expliciete voorwaarde is opgenomen dat er niet tussen 15 maart en 15 juli gekapt mag worden is handhaving op grond van schending van de rooivergunning naar het oordeel van de commissie juridisch niet haalbaar. Het standpunt van appellant dat alle uitgangspunten en voorschriften uit het convenant als vanzelfsprekend ook beschouwd kunnen worden als aan de rooivergunning gekoppelde voorwaarden, deelt de commissie *niet*.

De commissie stelt vast dat ook overtreding van de Flora- en Faunawet niet aan de orde is omdat de Flora- en Faunawet geen termijnen kent, maar spreekt van niet verstoren van broedende dieren, ongeacht het tijdstip. Het feit dat de grootste kans om broedende vogels aan te treffen tussen 15 maart en 15 juli is, betekent echter nog niet dat in de genoemde periode niet gekapt mag worden. Het betekent wel dat met name in die periode uitermate zorgvuldig moet worden omgegaan met kappen om te voorkomen dat verstoring van broedende vogels optreedt. De commissie stelt vast dat tijdens de hoorzitting door de vertegenwoordigers van het dagelijks bestuur expliciet is aangegeven dat deze zorgvuldigheid in acht is genomen door voorafgaand aan de kap van een boomvak eerst het betreffende boomvak zorgvuldig te controleren op broedende dieren.

Alles overziend kan de commissie niet anders concluderen dan dat het besluit waarin het dagelijks bestuur geweigerd heeft om bestuursdwang uit te oefenen terecht genomen is.

Ambtshalve overweging

Over de in het convenant gemaakte afspraken wil de commissie nog het volgende opmerken. Het dagelijks bestuur heeft in de voorfase van het besluitvormingsproces getracht om een zo groot mogelijk maatschappelijk draagvlak te bewerkstelligen. Naar aanleiding van deze inspanningen is er een convenant is afgesloten met diverse natuurorganisaties en vertegenwoordigers uit de Klankbordgroep Schiebroekse Park waarin afspraken zijn gemaakt over de uitvoering van de bomenkap. Eén van de afspraken was om niet te kappen tussen 15 maart en 15 juli. Duidelijk is geworden dat de kapwerkzaamheden tegen deze afspraken in *wel* na 15 maart 2005 hebben plaatsgevonden. Het niet nakomen van de afspraken van het convenant acht de commissie op zichzelf onzorgvuldig. De commissie blijft echter bij haar standpunt dat handhaving op grond van schending van de rooivergunning juridisch niet haalbaar is.

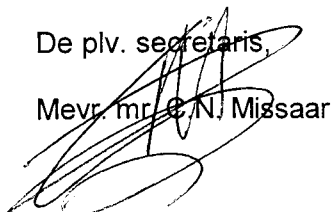
Advies Commissie

De commissie adviseert het dagelijks bestuur om de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te houden.

De commissie voor de behandeling van de bezwaarschriften,

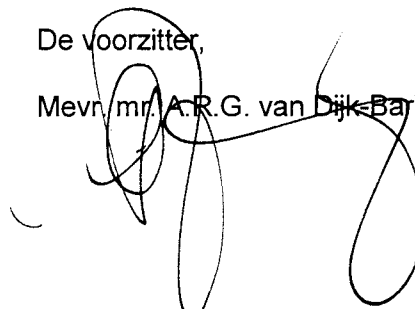
De plv. secretaris,

Mevr. mr. C.N. Mijssaar



De voorzitter,

Mevr. mr. A.R.G. van Dijk-Barkmeijer



Proces-verbaal van de op 24 mei 2005 gehouden hoorzitting als bedoeld in artikel 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht inzake het bezwaarschrift van de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik tegen (1) het niet tijdig nemen van een besluit en (2) de uiteindelijke weigering van het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek d.d. 22 maart 2005 (verzonden 23 maart 2005) om met onverwijld spoed handhavend op te treden tegen de op 19 juni 2003 verleende rooivergunning voor het kappen van 2880 bomen in het 2% vlak Schiebroekse Park vanwege de in de rooivergunning gemaakte afspraken dat per 15 maart tot en met 15 juli vanwege het broedseizoen niet gerooid mag worden.

De commissie bestaat uit:

Mw. mr. A.R.G. van Dijk-Barkmeijer
Dhr. Mr. M. Van Severter
Mw. mr. M..C. Missaar

- voorzitter
- lid
- secretaris

Jos/2007
MVI

11 JULI 2005

Cmi

De appellante, de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik (hierna: Vlinderstrik), is aanwezig, ten deze vertegenwoordigd door haar voorzitter, de heer J.H. Ochtman. Tevens is aanwezig mevrouw Verkroost, bewoonster van de Berberisweg, als getuige van de heer J.H. Ochtman.

Namens het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek (hierna: de deelgemeente) zijn aanwezig, de heren J.H.W.M. Vondervoort en B.N.J. Dudink, werkzaam bij de dienst Gemeentewerken Rotterdam.

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de aanwezigen voor en licht de procedure toe.

De heer Ochtman voert het woord. Voor de inhoud wordt verwezen naar de pleitnotitie die als bijlage I bij dit proces-verbaal is gevoegd.

De heer Vondervoort voert het woord namens het dagelijks bestuur. Het gaat hier om een onherroepelijke rooivergunning waarin geen beperkende voorwaarden zijn opgenomen. Er is op 15, 16 en 17 maart 2005 gerooid. Er is door Bureau Stadsnatuur zorgvuldig geïnventariseerd, een eis vanuit de Flora- en Faunawet, of er op de locatie broedvogels aanwezig waren. Dat was niet het geval.

De heer Ochtman wijst de heer Vondervoort dat het niet om een onherroepelijke rooivergunning gaat, maar nog zal dienen bij de Raad van State. Eerder hebben zowel de Rechtbank en de Raad van State zich uitgesproken dat de deelgemeente zich aan het convenant dient te houden. Dat houdt in dat er vanaf 15 maart niet gerooid mag worden. Als het om onderzoek naar broedvogels gaat in het kader van de Flora- en Faunawet, zegt de heer Ochtman dat het zeer moeilijk is om te bewijzen of er broedende vogels aanwezig zijn en vraagt zich af of de inventarisatie zorgvuldig is geweest en of dit bewezen kan worden.

De heer Vondervoort antwoordt dat hij uitgaat van de integriteit en kundigheid van Bureau Stadsnatuur.

De voorzitter vraagt of er van de inventarisatie een rapport is opgemaakt.

De heer Vondervoort antwoordt dat hem dit niet bekend is.

De voorzitter vraagt waarom er na 15 maart toch gerooid is.

De heer Vondervoort antwoordt dat hem dit niet bekend is, maar vermoedt dat dit inherent aan de planning is geweest.

Mevrouw Verkroost verwijst naar een brief van de deelgemeente aan de heer Ochtman, waarin ook over zorgvuldigheid wordt gesproken. Zij heeft vanuit haar woonhuis geconstateerd dat er op genoemde dagen is gerooid en dat dit niet zorgvuldig is gebeurd. Zij heeft naar de gemeente gebeld, met name vanwege geluidsoverlast door het rooien, en haar

is geantwoord dat zij "een schitterend park voor de deur krijgt". Zij meldt nog dat de rooiwerkzaamheden op betreffende dagen door haar gefotografeerd zijn en op video gezet.

Volgens de heren Dudink en Vondervoort is niet rooien tussen 15 maart en 15 juli niet als expliciete voorwaarde in de vergunning opgenomen. Volgens de heer Vondervoort is het opnemen van uitvoeringsvoorwaarden in de beschikking noodzakelijk.

De heer Ochtman stelt dat het niet rooien tussen 15 maart en 15 juli wel in de vergunningaanvraag staat en dat de uitspraak van de Rechtbank mede is gebaseerd op het convenant.

De voorzitter meent dat er in de beschikking op het bezwaarschrift wel een verwijzing naar het convenant is opgenomen.

Het is de heer Vondervoort echter niet bekend dat er een heroverwogen beschikking is genomen en de Voorzitter antwoordt dat het om de beschikking op het bezwaarschrift gaat van 18 november 2003.

De heer Van Severter citeert uit de adviesnotitie van Gemeentewerken "Transformatie Schiebroekse Park e.o." en op pagina 14 van dit advies staat vermeld dat er geen werk in de broedtijd (15 maart tot 15 juli) wordt uitgevoerd. In het convenant heeft hij de betreffende data echter niet teruggevonden.

De heer Ochtman stelt dat het advies "Transformatie Schiebroekse Park e.o." een wezenlijk onderdeel is van het convenant.

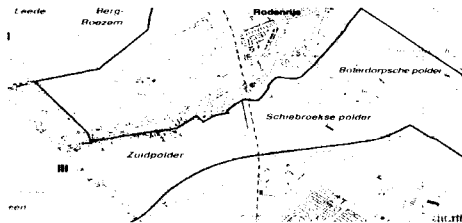
De voorzitter dankt vervolgens de aanwezigen en sluit de hoorzitting.

De secretaris

Mevrouw mr. C.N. Missaar

De voorzitter,

Mw. dr. A.R.G. van Dijk Barkmeijer



STICHTING NATUURBESCHERMING VLINDERSTRIK

Pleitnotitie

Aan de Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften
van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek
in hoorzitting bijeen d.d. 24 mei 2005 om 20:30 uur
in de Melanchtonweg 100 te Rotterdam.

Geachte voorzitter, geachte commissieleden,

Mijn naam is Jan Ochtman en ik treed hier op als gemachtigde van de Stichting
Natuurbescherming Vlinderstrik.

Aan de orde zijn de afwijzing van ons verzoek om handhaving, door het dagelijks bestuur van de
deelgemeente HIS (hierna te noemen DB), d.d. 22 maart 2005, met betrekking tot de op 19 juni
2003 verleende rooivergunning voor het kappen van 2880 bomen in het Schiebroekse Park, en
ons bezwaar hiertegen d.d. 7 april 2005.

Teneinde niet in herhalingen te hoeven vervallen verzoek ik u ons bezwaarschrift van 7 april
2005 hier als ingelast en herhaald te beschouwen.
Graag wil ik hierop nog een nadere toelichting geven.

Uitspraken Rechtbank en Raad van State tot nu toe.

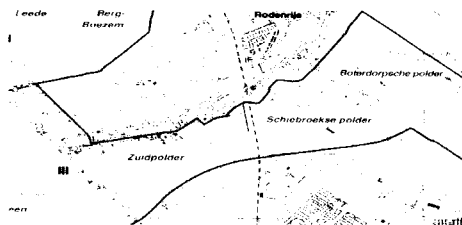
Wij betreuren het dat het DB haar betoog in de afwijzing begint met verwijzingen naar de
uitspraken van de Rechtbank en de Raad van State tot nu toe. Deze uitspraken doen er volgens
mij niet toe, want waar het in casu om gaat is het in de rooivergunning opgenomen voorschrift
om niet te mogen kappen gedurende de periode 15 maart – 15 juli. Dit voorschrift is noch bij de
Rechtbank, noch bij de Raad van State, ter discussie gesteld. Integendeel, zowel de Rechtbank
als de Raad van State hebben onderkend en in de uitspraken meegewogen dat het Convenant met
alle daaraan verbonden uitgangspunten en voorschriften onderdeel vormt van de rooivergunning.
Mocht u de huidige uitspraken van de Rechtbank en de Raad van State echter wel relevant
vinden dan wil ik hierbij benadrukken dat deze uitspraken mede een gevolg zijn van verkeerde
informatie van de zijde van verweerder; met name waar het gaat om de hoogten van de bomen.
Bij de totstandkoming van het op 26 februari 2002 door de deelraad vastgestelde inrichtingsplan
is uitgegaan van hoogtemetingen uit 1996. Ook in de rooiaanvraag d.d. 25 november 1997 voor
de eerste 630 bomen is uitgegaan van metingen uit 1996. Uit de bij deze rooivergunning
behorende kleurkaart blijkt dat de bomen tussen de volks- en educatieve tuinen in toen al een
hoogteoverschrijding zouden vertonen van meer dan 4 meter boven het 2% vlak en dat de bomen
pal ten zuiden van de educatieve tuin een hoogteoverschrijding zouden hebben van 0-4 meter;
terwijl de bomen weer ten zuiden daarvan binnen 7 jaar (na 1996) boven het 2% vlak zouden
uitkomen. Uit hoogtemetingen d.d. juni 2003 van de Inspectie Verkeer en Waterstaat (IVW)
Divisie Luchtvaart, blijkt van dit alles niets waar te zijn. Slechts enkele bomen aan de
buitenranden van het Schiebroekse Park, ten westen en noorden van de Educatieve tuin en, in
mindere mate, ten noorden van de volkstuinten blijken te hoog te zijn geweest. Verweerder heeft
ook niet aannemelijk kunnen maken dat de Beuken, Eiken en Acacia's ten zuiden van de
Educatieve Tuin binnen een tijdsbestek van 20 jaar wel te hoog zouden gaan worden.

1

Adres: Larikslaan 138 – 3053 LE Rotterdam – Tel/fax: 010-4226671

email: jochtman@xs4all.nl

Giro: 4947403 t.n.v. Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik



STICHTING NATUURBESCHERMING VLINDERSTRIK

Het is wrang te bedenken dat de rechtvaardiging van het inrichtingsplan en de daaraan verbonden drastische kaalslag – en daar zijn de Rechtbank en de Raad van State ook vanuit gegaan – altijd is geweest dat de bomen alom in het park te hoog zouden zijn geweest of dit binnen afzienbare tijd zouden worden. Indien de deelraad bij de vaststelling van het inrichtingsplan over de juiste meetgegevens had beschikt had zij het inrichtingsplan als zodanig natuurlijk nooit kunnen goedkeuren.

Appellante, veel te laat op de hoogte gebracht van de metingen juni 2003, heeft deze metingen bij de behandeling van de Hoofdzaak bij de Raad van State, d.d. 18 maart 2005, aan de orde gebracht. Verweerder heeft toen aan de Staatsraad verzocht om appellante niet ontvankelijk te verklaren op grond van het feit dat op 15 maart 2005 alle bomen uit de rooivergunning van het Schiebroekse Park zouden zijn gerooid. Helaas is op 15 en 16 maart 2005 vak 60 in zijn geheel gerooid; maar ons verzoek om handhaving heeft in zoverre geholpen dat de 400 bomen in de resterende vakken 62,64,66,47 en 46 er nog staan. Verweerder heeft desgevraagd aan de raad van State nu op 9 mei 2005 geantwoord dat, begin citaat: “alle bomen die het DB wil kappen, zijn gekapt. Van de andere vakken is besloten om hier eerst in te grijpen op het moment dat het hakhout beheerd gaat worden (ca vijf jaar). Dan worden de bomen dunner dan 15 cm (niet kapvergunningplichtig) deels verwijderd” (einde citaat). Hierbij geeft het DB weliswaar te kennen dat er verder geen gebruik gemaakt mag worden van de rooivergunning wat betreft de vakken 62,64,66,47 en 46; maar wij zouden deze uitspraak graag gevalideerd willen zien in een officiële intrekking van de rooivergunning door het DB. Overigens blijkt uit deze uitspraak datgene wat wij altijd al hebben gedacht, namelijk dat niet de hoogte van de bomen het criterium is voor de kaalslag, maar het rooivergunningplichtig zijn van de bomen. Dit verklaart ook het feit dat ecologisch waardevolle Meidoorns, die nooit enig gevaar kunnen opleveren voor de vliegveiligheid, veroordeeld zijn tot een langzame dood door middel van twee diepe zaagsneden rondom de stam aan de voet van de boom. Ter illustratie zie bijgaande foto's van één van de Meidoorns ten zuiden van de Educatieve Tuin.



GERECHTSHOF TE 'S-GRAVENHAGE

postadres: Postbus 20302, 2500 EH Den Haag
bezoekadres: Prins Clauslaan 60, 2595 AJ, 's-Gravenhage
telefoon: 070 - 3 81 31 31, fax: 070 - 3 81 36 50

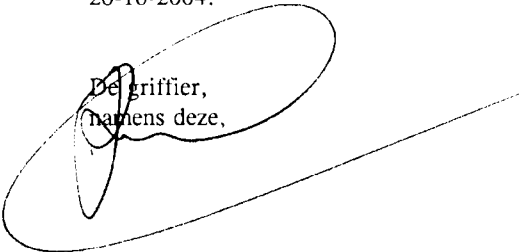
ontv. 27/10/04

ROTTA (ver. natuur en vogelwacht)
Lariksaan 138
3053 LE Rotterdam

Contactpersoon	K. VERHAAR
Datum	26 oktober 2004
Ons kenmerk	04024K10
Uw kenmerk	SV 2004/21
Onderwerp	klaagschrift
Klager	ROTTA (ver. natuur en vogelwacht)
Beklaagde	FA van Ettikhoven (N.O.)

Hierbij doe ik u toekomen een afschrift van de beschikking van het Gerechtshof d.d. 20-10-2004.

De griffier,
namens deze,



Volgnummer: 04024K10

GERECHTSHOF TE 'S-GRAVENHAGE
raadkamer

BESCHIKKING

gegeven naar aanleiding van het op 20 januari 2004 ter griffie van dit gerechtshof ingekomen schriftelijk beklag, op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering, ingediend door mr. K. Ulmer, Bureau Rechtshulp Dordrecht, namens:

de Vereniging Natuur- en Vogelwacht Rotta
Postbus 111
2665 ZJ te Bleiswijk,

klaagster,

wegens het niet vervolgen van een of meer strafbare feiten, die ten opzichte van haar zouden zijn begaan door **de Firma Van Ettikhoven BV,**

beklaagde.

HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1. J.H. Ochtman heeft namens klaagster op 8 juli 2002 schriftelijk bij de milieupolitie en op 16 juli 2002 schriftelijk bij de officier van justitie, afdeling milieu, aangifte gedaan tegen beklagde terzake van overtredingen van de Flora- en faunawet.
2. De officier van justitie te Rotterdam heeft besloten terzake van dat feit geen strafvervolgning tegen beklagde te zullen instellen. Van deze beslissing is klaagster op 24 juli 2002 in kennis gesteld en tegen deze beslissing is de klacht dan ook gericht.

Volgnummer: 04024K10

3. Na raadpleging van de betrokken hoofdofficier van justitie te Rotterdam heeft de advocaat-generaal bij dit hof mr. Geradts in zijn verslag gedateerd 7 mei 2004 het hof in overweging gegeven de klacht af te wijzen.
4. Het hof heeft op 6 oktober 2004 het klaagschrift in raadkamer behandeld. Aldaar is de raadvrouw van klaagster mr. K. Ulmer, advocaat te Dordrecht, gehoord. Tevens is aanwezig de heer J.H. Ochtman, welke is gemachtigd namens klaagster te spreken.

Beklaagde is niet opgeroepen.

5. De raadvrouw van klaagster heeft desgevraagd verklaard dat klaagster volhardt bij haar klacht.
6. De advocaat-generaal mr. Strack heeft in raadkamer -overeenkomstig het schriftelijk verslag van zijn ambtgenoot- geconcludeerd tot afwijzing van het beklag.

BEOORDELING VAN HET BEKLAG

7. Uit de stukken en bij de behandeling in raadkamer is -voorzover thans nog van belang- het navolgende gebleken:

Klaagster stelt dat sprake is van een of meer van de volgende milieudelicten: overtredingen c.g. misdrijven van de verbodsbepalingen van (de) artikel(en) 9, 10, 11 en 12 van de Flora- en faunawet. Het zou dan betreffen: het doden danwel verstoren danwel opzettelijk verontrusten danwel vernielen of weghalen van nesten en/of eieren van verschillende vogelsoorten (met vliegvlugge jongen), danwel broedend in de onderbegroeiing van het productiebos tijdens het verwijderen van deze onderbegroeiing door beklaagde in opdracht van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek ten behoeve van de aanleg van een griendbos op 4 en/of 5 juli 2002.

Volgnummer: 04024K10

8. Het hof is, met de officier van justitie, van oordeel dat er aanwijzingen zijn dat mogelijk sprake zou kunnen zijn van een of meer van deze milieudelicten. Gezien de periode in het jaar waarin de werkzaamheden hebben plaatsgevonden, namelijk op het hoogtepunt van het broedseizoen, is het niet onwaarschijnlijk dat er broedende vogels in het productiebos aanwezig waren.

9. Echter nu niet is komen vast te staan dat voornoemde vogels met jongen en/of eieren daar ook daadwerkelijk in de onderbegroeiing aanwezig waren tijdens de verwijderingswerkzaamheden en er geen enkel tastbaar bewijs is in de vorm van foto's van de aanwezigheid van de betreffende vogels etc. en van de verstoring in de zin van vernielde nesten met eieren en/of dode/dolende vogels en/of jongen, is ook het hof van oordeel dat onvoldoende wettig en overtuigend bewijs voorhanden is voor de beweerdelijk door beklaagde ten opzichte van klaagster begane feiten.

10. Ter terechtzitting in raadkamer heeft J.H. Ochtman verklaard dat niemand de feitelijke verwijderingswerkzaamheden van de onderbegroeiing heeft waargenomen. Weliswaar zijn er verklaringen dat er kort voor de werkzaamheden broedende vogels aanwezig waren, maar het hof acht dit onvoldoende om de aanwezigheid van die vogels op het moment van de verwijdering van de onderbegroeiing te bewijzen.

Bovendien zal, zo zich daar al vogels bevonden, **opzet** van voornoemde feiten niet bewezen kunnen worden. Ten aanzien van mogelijk wel bewijsbare strafbare feiten die geen misdrijf doch alleen een overtreding opleveren geldt dat die feiten niet meer vervolgbaar zouden zijn omdat zij inmiddels zijn verjaard.

Volgnummer: 04024K10

11. Mede gelet op het tijdsverloop valt evenmin te verwachten dat een nader onderzoek alsnog voldoende bewijs zal opleveren om met vrucht een strafvervolgning tegen beklaagde in te kunnen stellen.
12. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het beklag dient te worden afgewezen.

BESLISSING

Het hof:

Wijst het beklag af.

Deze beschikking is gegeven door
mr. De Vries, vice-president tevens voorzitter,
mr. Horstink, vice-president en mr. Schaar, raadsheer,
in tegenwoordigheid van de griffier mr. Bakker-Otjens,
op 20 oktober 2004.

Deze beschikking is door de voorzitter en de griffier
ondertekend.

