

Commissie Ruimte d.d. 14 maart 2005

Notulen/besluitenlijst van de openbare vergadering van de raadscommissie

Aanwezig: Mw. S.A.K.W. Tammer-Schippers, voorzitter
Dhr. C. Verhoeff (vervangt de commissiegriffier)

Dhr. G.J. Steenwijk, lid
Dhr. J. de Rijke, lid
Dhr. E. van der Ploeg, lid
Mw. J.M. Maatman, lid
Dhr. B.C. Lont, lid

Uitgenodigd: Mw. M. de Goeij-Smulders, portefeuillehouder
Dhr. T. van Bekkum, portefeuillehouder
Mw. T. Clossen-Looijenga, portefeuillehouder
Dhr. H. Vermeulen, portefeuillehouder

Aanwezig uit het ambtelijk apparaat:
Dhr. C. Verhoeff

Afwezig: Dhr. A.P.M.A.F. Bergmans (commissiegriffier).

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.

Mw. Maatman informeert of er gereageerd mag worden op de stukken van de kennisnamelijst en stelt voor dit bij de Rondvraag te doen. De voorzitter stemt daarmee in.

2. Spreekrecht

Dhr. J.H. Ochtman heeft zich gemeld. Hij wil reageren op de ingediende bouwaanvraag voor het oprichten van een ecoduiker en fietstunnel (kunstwerk 19) in de Vlinderstrik (bouwnummer 20050024). De op schrift gestelde bijdrage van dhr. Ochtman is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Op verzoek van Mw. Maatman licht de heer Ochtman de tekening toe.

Mw. Maatman vraagt of de ontheffing ogv de Flora- en Faunawet ook op dit gedeelte van de N470 betrekking heeft.

Dhr. Ochtman zegt dat de aanvraag op de hele N470 betrekking heeft.

Dhr. v.d. Ploeg vraagt wat nu het belangrijkste bezwaar is.

Dhr. Ochtman zegt dat het grootste voordeel is dat bij het omkeren van eco- en fietsverbinding de fietsverbinding beter aansluit op het vervolgetraject (o.a. thv halte Rodenrijs). Daarmee worden bovendien de ecologische belangen beter gediend.

Dhr. Steenwijk vraagt of de fietstunnel deel uitmaakt van het plan Vlinderstrik of de plannen tot aanleg van de N470.

Dhr. Ochtman zegt dat het idee voortkomt uit de plannen voor de Vlinderstrik. Hij denkt dat de N470 nu verantwoordelijk is voor de uitvoering, maar weet dat niet zeker.

Dhr. de Rijke vraagt of het omdraaien van de situering van fiets- en ecotunnel bezwaarlijk kan zijn voor de toekomstige verdubbeling van de N470.

Dhr. Ochtman zegt dat dit naar zijn idee niet het geval is.

2. Ingekomen stukken en mededelingen

a. Kadernota openbaar vervoer (antwoordbrief)

De voorzitter zegt dat twee commissieleden hebben gereageerd. Deze reacties zullen aan eenieder van de commissieleden worden voorgelegd.

Mw. Maatman zegt niet in de gelegenheid te zijn geweest om op tijd schriftelijk te reageren. De toonzetting van de brief had steviger gekund. M.n. de norm van 45 minuten in dit verstedelijkte gebied vindt zij te ruim. Zij hecht waarde aan betrokkenheid van raad en bevolking bij het opstellen van het pve.

Dhr. Verhoeff zegt dat de reactie van mevr. Maatman overeenstemt met de ingekomen schriftelijke reacties van de heer Lont en de heer De Rijke. Een kopie van de beide reacties wordt aan de overige commissieleden toegestuurd. De procedure is verder als volgt: het college beoordeelt of aanvulling/wijziging van de brief aan de stadsregio wenselijk is. De commissie wordt daarover geïnformeerd. Wethouder Van Bekkum doet in de april-vergadering verslag van het besprokene in stadsregionaal verband. Vanwege de planning van bestuurlijke behandeling in stadsregionaal verband komt – indien al wenselijk- bespreking in raadsverband te laat.

Dhr. De Rijke kwalificeert de brief als goed. De toonzetting kan m.n. op het punt van de bereikbaarheidsnorm (30 ipv 45 minuten) stelliger/harder. Er is voldoende aanleiding om in te zetten op 30 minuten.

Dhr. Lont verwijst naar zijn schriftelijke bijdrage en de procedurele reactie van de heer Verhoeff.

b. Brief van de afd. Ruimtelijke Ordening omtrent inspraakmogelijkheden streek-/structuurplan RR2020.

De heer De Rijke kan zich vinden in de brief aan de gemeenteraad. Hij vraagt het college om te bezien of bestuurlijke behandeling in april mogelijk is.

Mw. Maatman zou het verstandig vinden om de informatiebijeenkomst op 19 april af te wachten.

Dhr. De Rijke is het daar –bij nader inzien- mee eens.

3. Vaststelling verslag laatste vergadering 31 januari 2005

N.a.v. blz. 3 onder Rondvraag (Noordeindsche Dael) zegt de heer Steenwijk de indruk te hebben dat de ontwikkelaar doordraaft.

Wethouder Crossen zegt dat vermelding in de (voorlichtings)rubriek "ontvangen aanvragen om bouwvergunningen" niet wil zeggen dat er wordt doorgedraafd. Er is nog geen artikel 19 WRO procedure gestart. Het college moet daarover nog een beslissing nemen. Als en zodra het college besluit een art. 19 procedure te starten wordt de commissie geïnformeerd.

N.a.v. blz. 3 onder Rondvraag (parkeren in het centrum) zegt de heer De Rijke het college te hebben gevraagd om op korte termijn een nota over parkeren in het centrum aan de raad voor te leggen. Overeenkomstig zijn verzoek wordt de vraag aan het verslag toegevoegd.

Voor het overige zijn er geen opmerkingen, waardoor het verslag hierbij geldt als vastgesteld.

4. Informatie door het college

Wethouder Vermeulen informeert de commissie over de stand van zaken in het overleg tussen de gemeente en DCMR over een door de gemeente Berkel en Rodenrijs voorgestelde gewijzigde systematiek van handhaving en vergunningverlening. De wethouder had verwacht dat het werkplan 2005 volgens de gewijzigde werkwijze zou zijn opgesteld. Dat is echter niet het geval. Het werkplan 2005 kost ruim € 100.000,- meer dan aan budget beschikbaar. Dit heeft geleid tot een indringend gesprek op bestuurlijk niveau. DCMR hanteert een systematiek die wordt toegepast in alle gemeenten die van de gemeenschappelijke regeling deel uitmaken. Uiteindelijk heeft DCMR ermee ingestemd dat in Berkel en Rodenrijs in 2005 wordt gewerkt op basis van beschikbaar budget. Aan de gemeente is gevraagd actiepunten te schrappen dan wel aan te passen. Na aanpassing van het werkplan kan van DCMR een reactie tegemoet worden gezien waarin zij aangeeft dat de gemeente hiermee beneden "adequaat niveau" presteert. Afsproken is dat de gevolgde methodiek wordt geëvalueerd. Het voorstel om in Berkel en Rodenrijs de milieutaken op een andere wijze uit te voeren wordt besproken in het Algemeen Bestuur van juni. Hoewel DCMR heeft aangegeven vast te willen houden aan een systematiek voor alle aangesloten gemeenten, vindt de wethouder het van belang dat de gemeente en DCMR onspeaking terms zijn.

5. Rondvraag

Mw. Maatman weet niet goed hoe te reageren op het verzoek van dhr. Ochtman. Zij wil graag weten of de vergunning kan worden opgehouden. Heeft de commissie hierin een bevoegdheid ?

Het ter plaatse geldende bestemmingsplan (Bedrijventerrein Oudeland) biedt een zekere vrijheid/bandbreedte voor de situering c.q. aanleg van een fietsverbinding. De situering van fiets- en ecoverbinding treedt niet buiten de bandbreedte. M.a.w. de beide verbindingen zijn in overeenstemming met het bestemmingsplan. In het geval een aanvraag om bouwvergunning in overeenstemming is met het bestemmingsplan heeft de vergunningverlener (het college van burgemeester en wethouders) geen enkele mogelijkheid om invloed uit te oefenen op de exacte situering van de eco- en fietsverbinding en is het college gehouden om de bouwvergunning te verlenen.

Wanneer wordt kadernota ov behandeld (regioraad van 23 maart a.s. gaat niet door)?

De kadernota wordt op 30 maart behandeld in de commissie verkeer en vervoer en wordt geagendeerd voor de eerstvolgende vergadering van de Regioraad.

Vanaf juni 2005 verschijnen maandelijks rapporten over overschrijding geluidsbelastingen Rotterdam Airport. Mw. Maatman verzoekt het college de commissie op de hoogte te houden van ontwikkelingen. Graag op aktielijst.

Wanneer komt bestemmingsplan Berkel noord terug?

Het bestemmingsplan Lint Noord wordt rond de zomerperiode in procedure gebracht. D.w.z. in juni of september 2005.

Mw. Maatman is blij dat portefeuillehouder verkeer en vervoer, de heer Hulman, uitstel van besluitvorming over HOV Alexander-Delft heeft gevraagd. Zij hoopt dat in de regioraad het gemeenschappelijk belang doorklinkt.

Dhr. De Rijke is over HOV Alexander-Delft dezelfde mening als mw. Maatman toegedaan. Datzelfde geldt voor Rotterdam Airport: ontwikkelingen goed blijven volgen en commissie/raad regelmatig informeren. De heer De Rijke vraagt hoe het staat met de aansluiting van het bedrijventerrein op Oudelandselaan.

De verbinding bedrijventerrein Rodenrijs-Oudelandselaan wordt aangelegd gelijktijdig met de Oudelandselaan (wegdeel spoorlijn-N470). De Oudelandselaan en de verbinding zijn gereed op het moment waarop het zuidelijk deel van de N470 gereed is (medio 2006).

Wethouder Vermeulen zegt toe de commissie/raad op de hoogte te blijven houden over ontwikkelingen m.b.t. RA.

Er zijn verder geen vragen of bijzonderheden.

6. Voorbereidingsbesluit Noordeindseweg 356

Samenvatting van de beraadslagingen en vragen van de cie-leden:

Dhr. V.d. Ploeg vraagt hoe het mogelijk is dat het hek er al staat. Het hek ziet er niet zo "landelijk" uit.

Dhr. De Rijke vindt dat het stuk slecht is geredigeerd. Vanwege helling in A.H. Verweijweg aandacht besteden aan situering en uitvoering van inrit. Tekst onder "ruimtelijke argumenten" klopt niet. Zijn er –behalve de genoemde verkeerskundige voordelen- meer argumenten vanuit gemeentelijk oogpunt denkbaar die het wenselijk maken om planologische medewerking te verlenen?

Dhr. Lont kan zich voorstellen dat het voor de burgers lastig te begrijpen is: derden belanghebbenden winnen de bezwaarprocedure en vervolgens wordt toch medewerking verleend. Welke vrijheid heeft de gemeente hierin?

Mw. Maatman refereert aan recente geschiedenis. Nog niet zo lang geleden was er sprake van dat op het betreffende perceel een woning zou worden gebouwd. Nadat dit plan geen doorgang vond werden er aanhangers geplaatst. Nu wordt vrijstelling voor uitbreiding van bedrijvigheid aangevraagd. Zonder daarmee te willen zeggen dat het weilandje behouden moet blijven, vraagt zij zich af of een dergelijk grootschalig bedrijf daar wel hoort. De ruimtelijke onderbouwing is niet op alle punten duidelijk. De argumentatie om mee te werken aan

een uitrit op de A.H. Verweijweg is mager. Je belast daarmee de A.H. Verweijweg (ook met grote vrachtwagens).

Mw. Maatman vraagt zich af of op illegale ingebruikname moet worden gereageerd met vergunningverlening. Naar haar idee is niet gekeken naar de totale bebouwingsoppervlakenorm.

Dhr. v.d. Ploeg vraagt of het mogelijk om laden en lossen op eigen terrein verplicht te stellen.

Samenvatting van de reactie op de beraadslagingen en vragen van de cie-leden door de portefeuillehouder:

Wethouder Cnossen zegt dat er een procedurefout is gemaakt. Alvorens vergunning te verlenen had een art. 19 WRO -procedure gevolgd moeten worden. Er is dus sprake van herstel van een procedurefout. Handhaven is niet alleen iets verbieden. Gemeente dient te onderzoeken of iets alsnog gelegaliseerd kan worden. Welstandcommissie beoordeelt kleurtoepassing. Met de opmerking van de heer De Rijke over taalfouten is zij het eens. De opmerking over de inrit wordt betrokken bij de wens van een meer stevige ruimtelijke onderbouw. Toelichting wordt aangepast.

Het stukje weiland is door Vollebregt in gebruik genomen. Vervolgens daarover met Vollebregt gesproken. De Structuurvisie het Lint biedt mogelijkheden om het bedrijf uit te breiden. Bedrijfsuitoefening op het –oorspronkelijke- perceel is in overeenstemming met het bestemmingsplan. Het is lastig om bij een relatief beperkte uitbreiding rigoureuus te besluiten dat het bedrijf maar weg moet. Manoeuvres zijn op de AH Verweijweg minder bezwaarlijk dan op Noordeindseweg.

Voor het bepalen van de “bebouwingsreserve” is ook gekeken naar het huidige bedrijfsterrein. Dat wil zeggen dat is uitgegaan van het totaal aan bedrijfsterreinoppervlakte en de daarop aanwezige bebouwing.

Het is gebruikelijk om in de milieuvergunning de voorwaarde op te nemen dat laden en lossen op eigen terrein moet plaatsvinden, mits de daarvoor benodigde ruimte aanwezig is. Met name door het maken van een extra in-/uitrit ontstaat voldoende ruimte.

In reactie op een vraag van dhr. De Rijke zegt wethouder Cnossen het ook van belang te vinden dat het gebruik nu op een ordentelijke manier wordt geregeld.

Conclusie:

Onderwerp agenderen voor de eerstvolgende raadsvergadering, met inachtneming van het hierboven gestelde.

7. Voorbereidingsbesluit Lint-Zuid

Samenvatting van de beraadslagingen en vragen van de cie-leden:

Dhr. Steenwijk wil weten waarom het voorbereidingsbesluit voor de burgers van belang is. Wat wordt de status van de structuurvisie. De structuurvisie is nu het juridisch planologisch toetsingskader. Blijft dat zo.?

Samenvatting van de reactie op de beraadslagingen en vragen van de cie-leden door de portefeuillehouder:

Wethouder Cnossen zegt dat de structuurvisie het planologisch juridisch toetsingskader is en blijft. Structuurvisie wordt ook als uitgangspunt voor het bestemmingsplan gebruikt. Voorbereidingsbesluit wordt genomen om ontwikkelingen die niet in overeenstemming zijn met de structuurvisie tegen te gaan.

Conclusie:

Onderwerp agenderen voor de eerstvolgende raadsvergadering.

8. Planschadeverzoek Irislaan 23 en 25

Samenvatting van de beraadslagingen en vragen van de cie-leden:

Dhr. Steenwijk is het opgevallen dat onder financiële consequenties voor het eerst verwezen wordt naar het planschadefonds. Konden kopers weten dat op het betreffende perceel gebouwd kon worden? Moest van de bestemming Woondoeleinden dusdanig worden afgeweken dat een art. 19 WRO procedure gevolgd moet worden? Gaat er van uit dat Saoz advies uitbrengt. Wat is op dit moment de stand van zaken m.b.t. de eerder aangekondigde wetswijziging?

Mw. Maatman vraagt om tekst op blz. 1 van het voorstel te verduidelijken (woondoeleinden, onbebouwd). Klopt het dat wij Saoz moeten inschakelen (ondanks garantstelling)?

Samenvatting van de reactie op de beraadslagingen en vragen van de cie-leden door de portefeuillehouder:

De wethouder zegt dat dit de eerste keer is dat een beroep wordt gedaan op het planschadefonds. Saoz beoordeelt of bewoners hadden kunnen weten of er gebouwd had kunnen worden. Het planschadefonds zorgt voor financiële rugdekking van de ontwikkelaar. O.g.v. de Planschadeverordening adviseert Saoz de gemeenteraad over de hoogte van de eventuele planschade.

De wethouder laat bekijken of de tekst van het voorstel verduidelijkt kan worden.

De wijziging in de wetgeving over planschade heeft nog goedkeuring van de Eerste Kamer. Op dit moment is niet bekend wanneer de Eerste Kamer zich over het wetswijzigingsvoorstel buigt.

Conclusie:

Onderwerp agenderen voor de eerstvolgende raadsvergadering.

9. Ontwerpverordening Verstedelijkingsafspraken en ontwerp Omslagverordening

Samenvatting van de beraadslagingen en vragen van de cie-leden:

Dhr. Lont vraagt zich af of het niet zuiver is om te reageren op de –ongewenste- koppeling van de ISV subsidieregeling aan het maken van woningbouwafspraken met de stadsregio (blz. 2 onder ISV punt 2).

Het tweede tekstblok op blz. 2 is moeilijk leesbaar, evenals de tekst onder punt 1 van het volgende blok. De verwijzing in artikel 19, lid 1 naar artikel 2 onder c klopt niet. In het convenant met de stadsregio zijn voor de periode 2005-2010 afspraken gemaakt op basis waarvan het percentage bereikbare huurwoningen in de periode 2005-2010 boven de 25% uitkomt. Kan aanspraak worden gemaakt op subsidie?

Dhr. Steenwijk vraagt of het waar is dat bij Lump Sum I is uitgegaan van 30% bereikbaar. Reden van verlaging bij herijking was dat wij (evenals andere gemeenten) de exploitatie niet rond kregen. De stadsregio is ten onrechte van mening dat destijds voldoende is bijgedragen. Als dat nu nog mogelijk is, alsnog proberen een bijdrage te krijgen voor de bouw van sociale huurwoningen. Onder verwijzing naar een persbericht van 10 februari 2005 en een bijbehorende tabel vraagt dhr. Steenwijk of de vermelde aantallen sociale huurwoningen in- of exclusief bestaande woningen zijn.

Mw. Maatman zegt dat voor 1 april 2005 een aanvraag moet zijn ingediend om in aanmerking te komen voor ISV subsidie. Is een aanvraag ingediend? Zo nee, zijn we dan niet te laat?

Wat zijn bereikbare huurwoningen (blz. 2)? Bij financiële consequenties wordt geschreven dat er een subsidiepotentieel is voor circa 70 woningen. Geldt dat voor alle regiogemeenten of alleen voor Berkel en Rodenrijs?

Samenvatting van de reactie op de beraadslagingen en vragen van de cie-leden door de portefeuillehouder:

Wethouder Cossen zegt dat Berkel en Rodenrijs in haar reactie niets opmerkt over de door de heer Lont bedoelde koppeling omdat Berkel en Rodenrijs daar geen belang bij heeft. Over de subsidieduur in relatie tot de convenantsperiode merkt zij op dat het rijk meer mogelijkheden biedt dan de stadsregio aan gemeenten doorgeeft. Berkel en Rodenrijs bepleit volledige doorgifte van door het rijk geboden ruimte.

De verwijzing in artikel 19 is niet juist. Wordt aan de stadsregio doorgegeven.

De Lump Sum afspraken zijn gemaakt op basis van 30-40-30. Het resultaat van de herijking was mede gebaseerd op het idee dat er minder behoefte bestaat aan sociale huurwoningen. Nu wordt daarover anders gedacht. De tekst klopt dus.

Er is verschil tussen een bereikbare huurwoning en een sociale bereikbare huurwoning. Een bereikbare huurwoning heeft een huur onder de aftoppingsgrenzen voor huursubsidie (ca € 466,-- per maand voor drie en meerpersoonshuishoudens). Huurders hebben de mogelijkheid van huursubsidie. Een sociale bereikbare huurwoning is volgens de definitie van de stadsregio een bereikbare huurwoning die eigendom is van een woningcorporatie. Er kan geen gebruik worden gemaakt van de subsidie voor bereikbare huurwoningen, omdat daarvoor de drempel van minimaal 25% bereikbare huurwoningen over de totale woningproductie van 7200 woningen moet worden gehaald.

Mw. Maatman vraagt of het ISV wensenlijstje op tijd is ingediend.

Wethouder Cossen antwoordt bevestigend. Voor functieveranderingssubsidie is voor 1 januari 2005 een aanvraag ingediend.

Voor 70 Berkelse woningen wordt een beroep gedaan op het potje van € 35 miljoen.

Conclusie:

Onderwerp agenderen voor de eerstvolgende raadsvergadering.

10. Aktielijst

Dhr. Lont heeft in de benw besluitenlijst gezien dat een Monumentenbeleid gereed is voor bestuurlijke behandeling. Tekst in aktielijst kan dus worden aangepast.

Mw. Maatman en dhr. De Rijke stellen voor om de Nota parkeerbeleid aan de aktielijst toe te voegen. Graag notitie over parkeren in het centrum naar voren halen (2^e kwartaal).

Wethouder Cossen bekijkt of dit haalbaar is.

De voorzitter stelt voor om "Rotterdam Airport" aan de lijst toe te voegen evenals de voortgang van de gesprekken tussen college en DCMR.

11. Datum volgend overleg en sluiting rondvraag

Het volgend overleg zal zijn op 11-04-2005, vanaf 20.00 uur in de raadszaal. Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter daarop de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 11 april 2005:

de griffier,

de voorzitter,

Dhr. A.P.M.A.F. Bergmans

Mw. S.A.K.W. Tammer-Schippers