

STICHTING NATUURBESCHERMING
VLINDERSTRIK

Larikslaan 138
3053 LE Rotterdam



Tel/fax: 010-4226671
E-mail: info@vlinderstrik.net
Website: www.vlinderstrik.net

Aangetekend.

Tevens per fax nr. 070-3519601 (zonder bijlagen).

Inspraakpunt

Planologische inpassing Maasvlakte 2 Rotterdam

Postbus 30316

2500 GH Den Haag.

Gemachtigde

J.H. Ochtman

Ons kenmerk

U/8007

Bijl.

a+b+c, 1/9

Datum

14 februari 2008.

Onderwerp

ZIENSWIJZE

Ontwerpbestemmingsplan "Maasvlakte 2".

Geacht College,

Hierbij maken wij gebruik van de gelegenheid om tot en met 14 februari 2008 een zienswijze in te kunnen dienen op het ontwerpbestemmingsplan "Maasvlakte 2".

Op 30 mei 2007 hebben wij een inspraakreactie ingediend op het MER Aanleg "Maasvlakte 2" en het voorontwerpbestemmingsplan "Maasvlakte 2".

Op 16 december 2007 ontvingen wij de beantwoording gedateerd 14 december 2007. Wij sluiten deze documenten hierbij in (Bijlagen a en b) en wij verzoeken de inhoud hiervan hierbij als ingelast en herhaald te beschouwen.

Onze zienswijze strekt zich uit over de aanleg van de Tweede Maasvlakte in haar geheel. De aanleg van de Tweede Maasvlakte vloeit voort uit de Planologische Kernbeslissing van het Project Mainportontwikkeling Rotterdam vastgesteld in 2006 (PKB/PMR 2006). Voor wat betreft de realisatie van de Vlinderstrik gelden de in deze PKB/PMR 2006 opgenomen beslissingen van wezenlijk belang nummers 23 en 25.

De tekst van de beslissing van wezenlijk belang nr. 23 komt overeen met de tekst van de concrete beleidsbeslissing opgenomen in blz. 46 van de PKB-plus/PMR (2003) en luidt als volgt:

"Zoals op figuur 3.8 staat aangegeven zal in de Schiebroekse- en de Zuidpolder een openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied met een oppervlakte van circa 100 hectare worden gerealiseerd. In de Schiezone wordt overeenkomstig figuur 3.8 circa 50 hectare openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied gerealiseerd".

Deze beslissing van wezenlijk belang maakt duidelijk dat er een wezenlijke koppeling bestaat tussen de aanleg van de Tweede Maasvlakte en de aanleg van 100 ha. openbaar natuur- en recreatiegebied in de Vlinderstrik. In onze zienswijze maken wij duidelijk dat aanleg van deze 100 hectare zeker niet is gegarandeerd. Het is namelijk zo dat overeenkomstig beslissing van wezenlijk belang nr. 25 de Schiebroekse en de Zuidpolder (140 ha groot) zullen worden ingericht als recreatief uitloopgebied en als ecologische verbindingzone tussen de Groenblauwe Slinger en het Rottemeregebied. Dit betekent dat de gehele Vlinderstrik (140 ha groot) getransformeerd zal moeten worden om het ruimtelijk mogelijk maken en uiteindelijk inrichten van een ecologische verbinding tussen het Rottemeregebied en de Groenblauwe Slinger. De aanwezige bebouwingslinten en kaden dienen bij de inrichting gerespecteerd te worden. In deze polders is vestiging van recreatieve voorzieningen, waaronder volkstuinten en sportvelden in die mate toegestaan, dat 100 hectare openbaar groen gerealiseerd kan worden.



De volkstuinten en sportvelden (omvang 40 hectare) maken geen onderdeel uit van de 100 hectare, die in het kader van PMR in de Schiebroekse- en Zuidpolder ruimtelijk gereserveerd worden als onderdeel van de 750 hectare.

De reden waarom wij bezwaar maken tegen de aanleg van de Tweede Maasvlakte is dat gelijktijdige realisatie van de 100 hectare openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied in de Vlinderstrik, zoals bedoeld in de beslissingen van wezenlijk belang nrs 23 en 25, niet gegarandeerd is, o.a. wegens (vermeend) gebrek aan geld en het gebrek aan goede wil om een oplossing te vinden voor een rechtstreekse rail/busverbinding tussen Rotterdam en Zoetermeer. Nu is in strijd met de tekst van de beslissing van wezenlijk belang nr. 25 (PKB/PMR 2006) en de beslissing van wezenlijk belang zoals die is opgenomen in blz. 47 van de PKB-Plus/PMR 2003, een indirecte busverbinding gepland tussen Zoetermeer en station Rodenrijs, dwars door een aantrekkelijk en heel kwetsbaar gedeelte van de Vlinderstrik, met een lastige overstap bij station Rodenrijs.

Onze statutaire hoofddoelstelling is realisatie van de 100 hectare openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied in de Vlinderstrik, in het kader van de Planologische Kernbeslissing Project Mainportontwikkeling Rotterdam 2006 en ook, voor zover van belang, in het kader van Planologische Kernbeslissing-Plus Project Mainportontwikkeling Rotterdam 2003.

Wij vinden daarom dat de Tweede Maasvlakte niet mag worden aangelegd zolang er geen harde garantie bestaat over de realisering van de 100 hectare openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied in de Vlinderstrik, als compensatie voor de verslechterende leefomgevingskwaliteit tengevolge van de aanleg van de Tweede Maasvlakte.

Wij willen hier puntsgewijs ingaan op de beantwoording van onze inspraakreactie:

- 22-1 Wij verwijzen hierbij naar de zienswijze van Milieudefensie Amsterdam die wij volledig steunen. Een afschrift van deze zienswijze sluiten wij hierbij in en wij verzoeken de inhoud hiervan als ingelast en herhaald te beschouwen (Bijlage c).
- 22-2 Bij de uitvoering van 100 ha openbaar natuur- en recreatiegebied in de Vlinderstrik kan naar onze mening de deelnota MER 750 ha natuur- en recreatiegebied PKB/PMR, vastgesteld mei 2001, niet los worden gezien van de PKB PMR (2006) die op rijksniveau het beleidskader biedt voor de uitvoering van de drie met elkaar samenhangende deelprojecten (Maasvlakte 2, Bestaand Rotterdams Gebied en 750 hectare natuur- en recreatiegebied), die tezamen de dubbele doelstelling van PMR beogen te verwezenlijken. In het kader van de PKB/PMR wordt in de beantwoording van onze inspraakreactie betoogd dat in de uitvoeringsfase afzonderlijke wettelijke procedures doorlopen dienen te worden en dat in dat kader ingesproken zal kunnen worden op onderwerpen die wij in onze inspraakreactie naar voren hebben gebracht. Wij nemen aan dat bedoeld wordt dat er ingesproken kan worden op de nieuw op te maken bestemmingsplannen van de Vlinderstrik. Voorafgaande aan deze nieuwe bestemmingsplannen hebben zich echter al cruciale besluitvormingen voorgedaan, buiten het kader om van de PKB/PMR. Dit is strijdig met de in de PKB/PMR gemaakte afspraken en voor wat betreft de Vlinderstrik ook strijdig met de in mei 2001 vastgestelde deelnota MER over de 750 ha natuur- en recreatiegebied. Wij wijzen er nadrukkelijk op dat aanleg van de 750 hectare natuur- en recreatiegebied een keiharde voorwaarde is voor de realisering van de Tweede Maasvlakte.



- Voor ons is daarbij van belang de beslissingen van wezenlijk belang nrs 23 en 25 van de PKB/PMR 2006. Hieruit valt af te leiden dat aanleg van de Tweede Maasvlakte alleen mag geschieden, als ook aanleg van de 750 hectare openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied verzekerd is.
- 22-3 Wij persisteren in onze opvatting dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur indien in de uitwerking van de PKB/PMR geen garanties geboden worden op de realisatie van de in de deelnota MER 750 ha natuur- en recreatiegebied PKB/PMR vastgestelde doeleinden. Deze garantie kan alleen gegeven worden wanneer de realisatie van de Vlinderstrik gekoppeld wordt aan de aanleg van de Tweede Maasvlakte.

De ont koppeling is een feit wanneer uitsluitend in een afzonderlijk traject gelegenheid wordt geboden om in te gaan op de ontwikkelingen in de Vlinderstrik; waarbij buiten beschouwing worden gelaten de (on)toereikendheid van het budget en de eerder gemaakte afspraken in het kader van de in 2003 vastgestelde PKB-plus PMR.

Het in de Uitwerkingsovereenkomst vastgestelde budget van € 30,5 miljoen voor de realisatie 50 ha Schiezone en 100 ha Vlinderstrik gezamenlijk, inclusief beheerkosten en verdeeld over 15 jaar, is aantoonbaar volkomen ontoereikend gebleken om de agrarische gronden te verwerven en het glastuinbouwkassenareaal en het oneigenlijke gebruik daarvan (caravan-stallingen en een garage aan de Wildersekade) te saneren.

Bij ontoereikendheid van het budget behoort het rijk bij te springen, maar de gemeente Rotterdam heeft voorafgaande aan de nieuwe bestemmingsplannen samen met de Provincie besloten om het bedrijvengebied langs de Wildersekade - de ecologisch/recreatieve slagader in de Vlinderstrik - simpelweg uit de PKB te houden door middel van een artikel 19 lid 1 WRO procedure. Ook is er voorafgaande aan de nieuwe bestemmingsplannen een artikel 19 lid 1 WRO procedure gaande om een vrijliggende baan ten behoeve van de ZoRo-bus in de Vlinderstrik mogelijk te maken; geheel in strijd met de in de PKB-Plus PMR 2003 gemaakte afspraken. Er is al een kapaanvraag ingediend ten behoeve van de busbaan in één van de aantrekkelijkste gebieden van de Vlinderstrik. Het ontwerpbestemmingsplan "Lint Zuid" van de gemeente Lansingerland anticipeert ook al op de aanleg van de ZoRo-busbaan in de Vlinderstrik.

Al eerder, in maart 2005 werd een aanvraag ingediend voor de bouw van de gecombineerde ecoduiker/fietstunnel onder de N471 in de Zuidpolder van Berkel en Rodenrijs. In de Commissie Ruimte van de toenmalige gemeente Berkel en Rodenrijs hebben wij op 14 maart 2005 gevraagd ons op de hoogte te houden van de bouwvergunning omdat wij het niet eens zijn met de zuidelijke ligging van het fietspad ten opzichte van de ecoduiker. Vervolgens werd de bouwvergunning verleend zonder ons daarvan te verwittigen. Zodoende waren wij te laat om tegen de verleende bouwvergunning tijdig een bezwaarschrift in te kunnen dienen. Met een kleine moeite had de fietstunnel ten noorden van de ecoduiker geprojecteerd kunnen worden. Hierdoor kon niet alleen het fiets- en wandelverkeer gevrijwaard blijven van het lawaai en de vieze luchten van de te verbreden Doenkade en de eventuele toekomstige A13/16, maar kon ook de ecologische verbinding ongestoord blijven. Nu de fietstunnel ten zuiden van de ecoduiker ligt betekent dit niet alleen een blokkade van de ecologische verbinding, maar brengt ook gezondheidsrisico's mee voor de duizenden recreanten door de onmiddellijke nabijheid van zware infrastructuur.

Afgezien van de bouwvergunning voor de ecoduiker/fietstunnel onder de N471 die wij dankzij gebrek aan medewerking van de zijde van de gemeente Berkel en Rodenrijs hebben gemist, hebben wij gebruik gemaakt van de wettelijk geboden gelegenheid om op de overige bovengenoemde besluiten te reageren.



Wij zien dit echter niet als het in de beantwoording van onze inspraakreactie bedoelde afzonderlijke traject om realisatie van de 750 ha natuur- en recreatiegebied, als onderdeel van het PMR, mogelijk te maken. Integendeel, bovengenoemde besluiten beogen juist de realisatie van een goed functionerende ecologisch/recreatieve verbindingzone in de Vlinderstrik onmogelijk te maken.

De in deze zienswijze meegestuurde bijlagen spreken voor zich (Bijl. 1-9).

- 22-4 Zoals aangegeven in punt 22-3 is er geen sprake van een structurele bewaking van de tussen de PMR-partners gemaakte afspraken.
- 22-5 Zoals aangegeven in punt 22-3 is het toegekende budget van € 30,5 miljoen voor Schiezone en Vlinderstrik gezamenlijk aantoonbaar ontoereikend om realisatie mogelijk te maken door eventuele uitkoop via minnelijke weg of via onteigening; te meer daar uit dit budget ook de beheerkosten moeten worden bekostigd.
- 22-6 Zoals aangegeven in punt 22-1 steunen wij de zienswijze van Milieudefensie Amsterdam. De stelling in het MER dat tengevolge van de aanleg van de Tweede Maasvlakte de leefomgevingskwaliteit in het Rijnmondgebied niet significant zal verslechteren, komt ook ons ongeloofwaardig voor. Zolang in het kader van de PKB/PMR geen harde garanties gegeven worden op de naleving van de in de PKB/PMR 2003 (2006) gemaakte afspraken, om door middel van realisatie van 750 ha natuur- en recreatiegebied de verslechterende leefomgevingskwaliteit in het Rijnmondgebied tengevolge van de aanleg van de Tweede Maasvlakte te compenseren, persisteren wij in onze opvatting dat de Tweede Maasvlakte niet mag worden aangelegd.

Wij verzoeken om aan onze bezwaren tegemoet te komen.

Hoogachtend,

J.H. Ochtman (voorzitter – gemachtigde) J.F. Dijkshoorn (secretaris) C.J. van Dijk (penningmeester)

Bijlagen:

- a. Onze inspraakreactie d.d. 30 mei 2007;
- b. De beantwoording van onze inspraakreactie;
- c. Zienswijze Milieudefensie Amsterdam.

Behorende bij punt 22-3:

- 1. Voorbereidingsbesluit Wildersekade, gemeente Rotterdam d.d. 25 januari 2007;
- 2. Ons hoger beroep bij Raad van State inzake Voorbereidingsbesluit d.d. 27 september 2007;
- 3. Verklaring van geen bezwaar Wildersekade, GS Provincie Zuid-Holland d.d. 9 oktober 2007;
- 4. Onze zienswijze art. 19 lid 1 WRO procedure Wildersekade d.d. 8 augustus 2006;
- 5. Beschikking op bezwaar inzake verleende bouwvergunning, deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek d.d. 14 januari 2008;
- 6. Onze zienswijze art.19 lid 1 WRO procedure inzake aanleg ZoRo-busbaan door Vlinderstrik d.d. 5 oktober 2007;
- 7. Onze bedenkingen aanvraag kapvergunning ten behoeve aanleg ZoRo-bus d.d. 11 januari 2008;
- 8. Onze bedenking bij Provincie Zuid-Holland inzake ontwerpbestemmingsplan "Lint Zuid" d.d. 14 januari 2008;
- 9. Het verslag van Commissie Ruimte d.d. 14 maart 2005 van de gemeente Berkel en Rodenrijs; ter zake van de gecombineerde ecoduiker/fietstunnel onder de N471 in de Vlinderstrik.