

STICHTING NATUURBESCHERMING
VLINDERSTRIK

Larikslaan 138
3053 LE Rotterdam



Tel/fax: 010-4226671
E-mail: info@vlinderstrik.net
Website: www.vlinderstrik.net

Tevens per fax nr: 070-4417813 (zonder bijlagen)
Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

<u>Gemachtigde</u>	<u>Ons kenmerk</u>	<u>Bijl.</u>	<u>Datum</u>
J.H. Ochtman	U/8031	26	14 juli 2008

Onderwerp
BEDENKINGEN

Tegen de door de gemeenteraad van Rotterdam
op 22 mei 2008 vastgestelde bestemmingsplannen
"Maasvlakte 2" en "Partiële herziening Maasvlakte '81"
zoals op 5 juni 2008 bekend gemaakt in o.a. Algemeen Dagblad.

Geacht College,

Hierbij maakt Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik gebruik van de gelegenheid om tot en met 17 juli 2008 bedenkingen in te kunnen dienen tegen de op 22 mei 2008 door de gemeenteraad van Rotterdam vastgestelde bestemmingsplannen "Maasvlakte 2" en "Partiële herziening Maasvlakte '81" (Bijlage 1).

Onze bedenkingen richten zich ook tegen de hieraan ten grondslag liggende milieueffectrapporten. Tevens richten onze bedenkingen zich tegen het eveneens op 22 mei 2008 vastgestelde en het aan de bestemmingsplannen verbonden document "Afsprakenkader Borging PMR getiteld "Visie en Vertrouwen" (Bijlage 2).

Op 14 februari 2008 hebben wij een zienswijze, met 12 bijlagen, ingediend op het ontwerp bestemmingsplan Maasvlakte 2. U vindt deze zienswijze, met alle bijlagen, onder nr. 49 van de gebundelde inspraakreacties op de ontwerpbesluiten Maasvlakte 2 uitgegeven door het Inspraakpunt, Postbus 30316, 2500 GH Den Haag, referentienummer 381. Wellicht ten overvloede, maar voor de goede orde zenden wij u onze zienswijze met de voor deze bedenkingen relevante bijlagen mee (Bijlage 3).

Inleiding.

Beslissingen van wezenlijk Belang 23 en 25 PKB/PMR 2006.

Aan de besluitvorming voor het onderhavige gebied van de Vlinderstrik liggen ten grondslag de beslissingen van wezenlijk belang 23 en 25 uit de PKB/PMR 2006. Deze beslissingen van wezenlijk belang richten zich op het ruimtelijk mogelijk maken en uiteindelijk inrichten van een ecologische verbinding tussen het Rottemeregebied en de Groenblauwe Slinger, binnen de begrenzing zoals is vastgesteld in figuur 3.8 van de Planologische Kernbeslissing van het project Mainportontwikkeling Rotterdam, hernieuwd vastgesteld in 2006 (PKB/PMR 2006). De aanwezige bebouwingslinten en kaden dienen bij de inrichting gerespecteerd te worden. In deze polders is vestiging van recreatieve voorzieningen, waaronder volkstuinten en sportvelden in die mate toegestaan, dat 100 hectare openbaar groen gerealiseerd kan worden.



De volkstuinten en sportvelden (omvang circa 40 hectare) maken geen onderdeel uit van de 100 hectare, die in het kader van PMR in de Schiebroekse- en Zuidpolder ruimtelijk gereserveerd worden als onderdeel van de 750 hectare.

Plankaart Masterplan Vlinderstrik. (Bijlage 4)

De Vlinderstrik is 140 ha groot. Alle 140 ha dienen getransformeerd te worden voor het ruimtelijk mogelijk maken en uiteindelijk inrichten van een ecologische verbinding tussen het Rottemeregebied en de Groenblauwe Slinger (beslissingen 23 en 25 van de PKB/PMR 2006). Het Masterplan, dat overigens geen enkele financiële onderbouwing kent, komt bij lange na niet toe aan deze 140 ha, zelfs niet aan de 100 ha voor de ecologische verbindingzone die als zoekgebied geldt binnen de 140 ha. Het Masterplan Vlinderstrik is op 13 mei 2008 door het college B&W van Rotterdam vastgesteld en op 15 mei 2008 ter kennisgeving aan de gemeenteraad aangeboden.

Aanbiedingsbrief (Bijlage 4A) en motie "Plonspakket" (Bijlage 4B).

In de aanbiedingsbrief (Bijlage 4A) van het College aan de Gemeenteraad wordt een onjuiste weergave gegeven van de stand van zaken in de Vlinderstrik. Zo wordt er in de derde alinea voorgesteld om de op 5 april 2007 aangenomen motie Hagenaars-Baldee (Plonspakket, raadsstuk 2007-1124), (Bijlage 4B), als afgedaan te beschouwen "omdat er dankzij de vaststelling van het Masterplan voor de "Rotterdamse" PMR-hectares concrete plannen zouden zijn". Er kan slechts sprake zijn van concrete plannen wanneer de bestemmingsplannen zijn vastgesteld. Een masterplan heeft geen feitelijke juridische status en met name dit Masterplan kent geen enkele financiële onderbouwing. Er is nog geen enkel zicht op het ter inzage leggen van de bestemmingsplannen Vlinderstrik, terwijl de bestemmingsplannen Maasvlakte 2 reeds zijn vastgesteld door de gemeenteraad, inclusief het afsprakenkader borging PMR.

Kasuitbreiding Wildersekade.

In onze zienswijze hebben wij in bijlagen 1 t/m 5 melding gemaakt van kasuitbreiding aan de Wildersekade en het buiten de PKB houden van het gehele glastuinbouwareaal inclusief caravanstallingen en een garage aan de Wildersekade in de Schiebroekse Polder ten oosten van de HSL. Op 30 januari 2008 hebben wij bij de Rechtbank Rotterdam onze gronden ingediend (bijlage 5) van het door ons ingestelde beroep op de door de deelgemeente Hillegersbeg-Schiebroek verleende bouwvergunning voor kasuitbreiding (Bijlage 5 van onze Zienswijze). GS van Zuid-Holland heeft niet gereageerd op onze inhoudelijke bezwaren inzake het voorbereidingsbesluit en heeft zonder voldoende motivering een verklaring van geen bezwaar afgegeven. GS heeft daarbij geen rekening gehouden met het rapport: "Ecologische Verbindingszones in Zuid-Holland", vastgesteld door GS 4 december 1997 en heeft derhalve miskend dat de Vlinderstrik een kwetsbaar gebied is.

Op 13 maart 2008 is een nieuw voorbereidingsbesluit (Bijlage 6) genomen waartegen wij op 26 april 2008 een bezwaarschrift hebben ingediend (Bijlage 7).



ZoRo bus

In bijlagen 6,7,8 van onze zienswijze hebben wij melding gemaakt van het voorgenomen tracé van de ZoRo bus door de Vlinderstrik. Op 29 april 2008 heeft het dagelijks bestuur van de deelgemeente HIS een besluit genomen op onze zienswijze art. 19 lid 1 WRO vrijstellingsprocedure voor het tracé van de ZoRo bus door de Vlinderstrik (Bijlage 8).

Op 13 maart 2008 heeft de gemeenteraad een voorbereidingsbesluit genomen voor het tracé van de ZoRo bus in de Vlinderstrik (Bijlage 9). Op 24 april 2008 hebben wij tegen dit voorbereidingsbesluit een bezwaarschrift ingediend (Bijlage 10). Op 24 juni 2008 hebben wij bij een hoorzitting tegenover de Algemene Bezwaarschriftencommissie een Pleitnota ingediend (Bijlage 11).

Op 26 mei 2008 bracht GS van Zuid-Holland het concept bedenkingenrapport (Bijlage 12) uit op onze bedenkingen tegen het bestemmingsplan Lint-Zuid, dat anticipeert op het tracé van de ZoRo-bus in de Vlinderstrik. Op 4 juni 2008 hebben wij op dit bedenkingenrapport gereageerd bij een hoorzitting tegenover GS van Zuid-Holland (Bijlage 13).

Uit het rapport: Beoordeling ecologische aspecten ZoRo-bus in "Vlinderstrik", d.d. maart 2005 (Bijlage 14), opgesteld door Vertegaal Ecologisch Advies en Onderzoek, in opdracht van Projectbureau RandstadRail te Rotterdam, blijkt dat de busbaan en bus een negatieve invloed hebben op natuurwaarden, landschappelijke kwaliteit en belevingswaarden in de omgeving. Ten overvloede merken wij op dat het voorgenomen tracé van de busbaan ligt binnen de begrenzing van een van de meest aantrekkelijke plekken van de Vlinderstrik.

Het tracé van de ZoRo bus (Zoetermeer/Rotterdam) valt ten onrechte binnen de begrenzing van de Vlinderstrik, hoewel uit de Plankaart anders blijkt. De begrenzing van de Plankaart Masterplan Vlinderstrik wijkt af van de begrenzing volgens figuur 3.8 (Bijlage 15) van de PKB/PMR 2006, waardoor het lijkt als of het tracé van de ZoRo bus buiten de begrenzing van de Vlinderstrik ligt. Vanwege de afwijkende begrenzing met figuur 3.8 uit de PKB/PMR had het Masterplan alleen al hierom nooit vastgesteld mogen worden.

Ecologische verbinding / ecoduiker onder N471 en duiker onder Randstadrail.

Dat er grote onwil bestaat om serieus werk te maken van de ecologische verbinding hebben wij reeds aangegeven in bijlage 9 van onze zienswijze waaruit blijkt dat willens en wetens de fietstunnel onder de N471 in de Zuidpolder in 2005 ten zuiden van de ecoduiker is aangelegd waardoor het ecologische functioneren van de verbinding zeer ernstig wordt bemoeilijkt. Een ander staaltje van het bewust traineren van de ecologische verbinding vond plaats op 9 en 10 april 2008 waar, zonder nog in het bezit te zijn van een geldige vergunning, de redelijk goed functionerende duiker onder de Randstadrail is verziekt door het slopen van de brug, de verlenging van de duiker met 7,70 meter en vervanging van de natuurvriendelijke oevers aan de oostzijde van de duiker met harde beschoeiingen. Op 4 juni 2008 hebben wij hiertegen een bezwaarschrift ingediend bij het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (Bijlage 16).



Kasuitbreiding en bedrijventerrein CRM, Rodenrijseweg, Zuidpolder.

Op 28 mei 2008 verscheen in de Heraut een bouwaanvraag voor kasuitbreiding aan de Rodenrijseweg 467A in de Zuidpolder van Berkel en Rodenrijs. De uitbreiding moet plaats vinden op de locatie van de voormalige kassen aan de Rodenrijseweg 471 welke in 2005 zijn gesloopt in het kader van de sanering ten behoeve van de PKB/PMR 2006.

Beide locaties van de kassen, zowel de huidige aan de Rodenrijseweg 467A als de voormalige aan de Rodenrijseweg 471, zijn op de Plankaart wit ingekleurd en worden dus buiten de PKB gehouden (Bijlage 17). Gezien de serieuze aard van de aanvraag voor een bouwvergunning en gezien het feit dat het onderhavige gebied in de plankaart buiten de PKB wordt gehouden gaan wij er van uit dat de gemeente Lansingerland haar medewerking zal verlenen voor het opstarten van een artikel 19 WRO vrijstellingsprocedure ten behoeve van de kasuitbreiding.

Aangrenzend aan het huidige kassengebied aan de Rodenrijseweg 467A bevindt zich het bedrijf CRM, dat op de plankaart eveneens wit is ingekleurd en derhalve uit de PKB wordt gehouden. Dit bedrijf richt grote afbreuk aan de omgeving.

Kassen in Schiebroekse Polder ten westen van de HSL worden niet gesaneerd.

U vindt op de plankaart in de Schiebroekse Polder ten westen van de HSL twee witte vlekken, één ten oosten van de Randstadrail en één halverwege de Randstadrail en de Wildersekade. Dit betreffen twee glastuinbouwlocaties die evenmin gesaneerd worden en dus buiten de PKB worden gehouden.

Agrarische gronden in de Schiebroekse Polder nog niet verworven.

De landbouwgronden in de Schiebroekse Polder aan weerszijden van de HSL zijn weliswaar groen ingekleurd, maar ons is bekend dat aanzienlijke arealen landbouwgrond nog moeten worden verworven.

Recreatief Concentratiepunt in Zuidpolder ten westen bedrijventerrein Spoorhaven in strijd met Beslissingen van wezenlijk Belang 23 en 25 uit de PKB/PMR.

In het Masterplan is ten westen van de Landscheiding een Recreatief Concentratiepunt gereserveerd dat zowel de recreatieve als de ecologische verbinding ernstig frustreert. Met een openbaar toegankelijke non-profit instelling zoals een kinderboerderij kunnen wij heel goed leven, maar ons is bevestigd door de projectorganisatie dat een dergelijke instelling niet wordt gefinancierd vanuit de PKB. Het komt er dus op neer dat de gronden verhuurd zullen gaan worden aan de meest biedende commerciële instellingen die het er alleen om te doen zijn om zo veel mogelijk betalende bezoekers aan te trekken. Dit is in strijd met de Beslissingen van Wezenlijk Belang 23 en 25 van de PKB/PMR 2006.

Conclusies:

- Het Masterplan voldoet geenszins aan de eisen zoals die zijn gesteld in de Beslissingen van Wezenlijk Belang 23 en 25 van de PKB/PMR 2006, welke beslissingen voortvloeien uit de in mei 2001 vastgestelde Milieu-effectrapport van het Project Mainportontwikkeling Rotterdam, Deelnota 750 ha natuur- en recreatiegebied.



- Het Masterplan kent geen enkele financiële onderbouwing.
- Het toebedeelde budget is bij lange na niet toereikend om langs minnelijke weg of via onteigening grote arealen glastuinbouw en het oneigenlijke gebruik daarvan (bedrijven) alsmede grote arealen landbouwgrond, te saneren en te transformeren naar een openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied. Dit klemt des te meer omdat het toegekende budget inclusief het beheer betreft.
- Uit het Masterplan blijkt niet de financiële onderbouwing om een goed functionerende ecologische verbinding tot stand te brengen. Aanvullende ecologische maatregelen moeten genomen worden om de bewust gekozen verkeerde ligging van de fietstunnel onder de N471 te compenseren. De voor watergebonden dieren redelijk goed functionerende duiker onder de Randstadrail is vernietigd door de aanleg van een fietspad en het zonder vergunning slopen van de brug en vernietiging van natuurvriendelijke oevers door verlenging van de duiker met 7.70 meter. Aanvullende ecologische maatregelen overeenkomstig het Advies van de Gebiedscommissie Oude Leede (Bijlage 18) moeten genomen worden om deze schade te herstellen. Bij bestemming van deze situatie wordt in de Vlinderstrik een goed functionerende ecologische verbinding onmogelijk gemaakt en betekent de vele miljoenen Euro die besteed zijn aan de ecoduikers onder de N471 en de HSL, pure kapitaalvernietiging.

Afsprakenkader Borging PMR (Bijlage 2).

In het kader van de PKB/PMR 2006 zijn er afspraken gemaakt om de realisering van de 750 hectare veilig te stellen gelijktijdig met de aanleg van de Tweede Maasvlakte. Bij de vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan Maasvlakte 2, door de gemeenteraad op 22 mei 2008, werd tevens vastgesteld het afsprakenkader borging PMR, getiteld: Visie en Vertrouwen. Dit afsprakenkader werd op 15 mei 2008 gezamenlijk ondertekend door de overheidspartijen de ministers van Verkeer en Waterstaat, van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, door Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, door het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Rotterdam en door de Stadsregio Rotterdam enerzijds en anderzijds door de Maatschappelijke Organisaties de Vereniging en Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie, de Vereniging Natuurmonumenten, de Stichting Het Zuid-Hollands Landschap, de Stichting Duinbehoud, Deltalinqs en VNO-NCW; alsmede door de initiatiefnemer voor de realisatie Maasvlakte 2, het Havenbedrijf Rotterdam NV. Het afsprakenkader beoogt o.m. de veiligstelling van de realisatie van de 750 ha natuur- en recreatiegebied gelijktijdig met de aanleg van de Maasvlakte 2, onder verantwoordelijkheid van de betrokken overheidspartijen.

De Milieufederatie Zuid-Holland (MZH) wordt geacht dit afsprakenkader te hebben mede ondertekend met instemming van haar achterban. Dit is niet gebeurd. De Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik is vooraf weliswaar geraadpleegd door de MZH, maar zij heeft op geen enkele wijze rekening gehouden met ons commentaar en onze wensen.



Daarentegen heeft zij wel voldaan aan de wensen van de gemeente Rotterdam, die als “trekker” fungeert voor het aanleggen en inrichten van de Vlinderstrik.

Wij zijn faliekant tegen dit Afsprakenkader borging PMR omdat dit afsprakenkader geen enkele garantie biedt voor de daadwerkelijke aanleg van de Vlinderstrik.

Met name artikel 3.4. baart ons zorgen, waaruit blijkt dat pas in 2014 een eerste PMR-brede integrale evaluatie zal worden uitgevoerd door een onafhankelijk en terzake kundig onderzoeksinstituut, op het niveau van de resultaten en effecten, bedoeld in artikel 2.2. De ecologische ambities in de Vlinderstrik van het Advies van de Gebiedscommissie Oude Leede opgenomen in de nota “Visie en Durf” waaraan het Afsprakenkader refereert in blz. 2, vijfde alinea, worden niet waar gemaakt. Er kan geen sprake zijn van een zoekgebied voor de ecologisch/recreatieve verbinding wanneer een substantieel deel van de 140 ha niet wordt gesaneerd/verworven. Er zijn nagenoeg onomkeerbare besluiten genomen die de ecologische verbinding ernstig frustreren, zoals verkeerde ligging fietstunnel onder de N471 en vernietiging van het ecologische functioneren van de duiker onder de Randstadrail. Vóór dat de bestemmingsplannen Vlinderstrik in de inspraak komen worden definitieve bestemmingsplanwijzigingen doorgevoerd middels artikel 19 lid 1 WRO vrijstellingsprocedures (Kasuitbreiding Wildersekade, aanleg ZoRo-bus en mogelijk kasuitbreiding Rodenrijseweg in de Zuidpolder). Het Afsprakenkader biedt geen garantie dat al deze tekortkomingen in 2014 of in de daaropvolgende evaluaties in 2017, 2020, 2025 en 2030 zullen worden hersteld. Het ligt meer in de rede dat al bij de eerste evaluatie in 2014 de Partijen tot de conclusie komen dat de afspraken voor de Vlinderstrik niet meer in redelijkheid nagekomen kunnen worden en dat de ambities voor de Vlinderstrik overeenkomstig artikel 8 naar beneden zullen worden bijgesteld.

Wij willen dit doemscenario niet afwachten en vragen een keiharde garantie voor daadwerkelijke aanleg van de Vlinderstrik, vóór dat de eerste plons plaats vindt voor de start van de realisatie van het project Maasvlakte 2.

De Gemeenteraad heeft het besluit tot vaststelling van de bestemmingsplannen “Maasvlakte 2” en en “Partiële herziening Maasvlakte ‘81” niet goed kunnen motiveren en voorbereiden.

Hoorzitting 14 mei 2008

Op 14 mei 2008 heeft de raadscommissie voor Fysieke Infrastructuur, Buitenruimte en Sport een hoorzitting gehouden voor degenen die een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Maasvlakte 2, dan wel het ontwerp tot Partiële herziening van het bestemmingsplan Maasvlakte '81.

Tot onze grote verbazing en teleurstelling zijn wij voor deze hoorzitting niet uitgenodigd om reden dat onze zienswijze geen betrekking zou hebben op beide ontwerpbestemmingsplannen (Brief gemeente Rotterdam 19-05-08, Bijlage 19).



Wij bestrijden deze opvatting ten stelligste. Onze zienswijze richt zich op het daadwerkelijk realiseren van de Vlinderstrik overeenkomstig de Beslissingen van Wezenlijk Belang 23 en 25 van het Project Mainportontwikkeling Rotterdam.

Dat er een onverbreekelijke koppeling bestaat tussen de aanleg van Maasvlakte 2 en de aanleg van de 750 ha natuur- en recreatiegebied als compensatie voor de verslechterende leefomgevingskwaliteit, blijkt wel uit het Afsprakenkader Borging PMR (Bijlage 2) dat door de gemeenteraad tezamen met de bestemmingsplannen Maasvlakte 2 is vastgesteld.

Wij wilden bij de hoorzitting onze bezwaren tegen dit Afsprakenkader kenbaar maken maar kregen daartoe geen gelegenheid, terwijl de MZH wel heeft kunnen inspreken tijdens de hoorzitting op 14 mei 2008 (Bijlage 20).

Op 16 mei 2008 hebben wij bij de gemeenteraad bezwaar gemaakt tegen deze gang van zaken en de Raad er op gewezen dat deze vooringenomenheid een aantasting betekent van het gelijkheidsbeginsel en strijdig is met de algemene beginselen van goed bestuur (Bijlage 21).

Het gevolg is dat de Raad niet in staat is gesteld het besluit zorgvuldig voor te bereiden en te motiveren.

**Onze reacties op de
Ruimtelijke Besluiten / Zienswijzenrapportage Maasvlakte 2 (Bijlage 22).**

In de zienswijzenrapportage **ZW-26-9** (MZH en RMC) schrijft het college ten aanzien van de motie "Plonspakket" (Bijlage 4B) het volgende:

"Wat betreft de 750 ha projecten is de Gemeente Rotterdam direct verantwoordelijk voor de realisatie van de deelprojecten Vlinderstrik en Schiezone. Masterplannen voor deze projecten zijn inmiddels door ons vastgesteld. Inmiddels is gestart met de bestemmingsplanprocedure voor beide projecten, op basis waarvan realisatie op korte termijn mogelijk kan worden gemaakt."

Omdat deze beantwoording op de zienswijzen van MZH en RMC ook ons aangaat, willen wij hierop als volgt reageren:

Ten eerste willen wij opmerken dat de bestemmingsplanprocedures voor de Vlinderstrik nog steeds niet zijn gestart en dat wij geen zicht er op hebben wanneer dit wel gaat gebeuren. Daarnaast willen wij opmerken dat wanneer het Masterplan de basis gaat vormen voor de op te maken bestemmingsplannen Vlinderstrik de realisatie van een goed functionerende ecologisch/recreatieve verbindingzone onmogelijk wordt gemaakt.



Dit komt door vooraf genomen bouwbesluiten en voorbereidingsbesluiten die strijdig zijn met de PKB/PMR 2006 en waarop wij geen vat meer hebben bij de inspraak op de definitieve bestemmingsplannen Vlinderstrik, die ter inzage zullen worden gelegd waarschijnlijk pas nadat de procedures voor de bestemmingsplannen Maasvlakte 2 zijn afgerond. In ieder geval is er geen sprake van gelijktijdige realisatie van de bestemmingsplannen Maasvlakte 2 en Vlinderstrik.

Hoeveel met de PKB/PMR 2006 strijdige bouwbesluiten en voorbereidingsbesluiten zullen er nog genomen worden in de Vlinderstrik vóór dat de bestemmingsplannen eindelijk ter inzage worden gelegd? De ontwikkelingen aan de Rodenrijseweg 467 en 471 in de Zuidpolder zijn zorgelijk (Bijlage 18).

In de zienswijzenrapportage **ZW-49-1** (Natuurbescherming Vlinderstrik) schrijft het college het volgende:

“De dubbele doelstelling uit de PKB PMR (2006) omvat drie deelprojecten met elk een eigen realisatietraject. Het gaat om landaanwinning (Maasvlakte 2 en verplichte natuurcompensatie), de 750 ha natuur- en recreatiegebied en een reeks projecten in Bestaand Rotterdams Gebied. Mede door het Bestuursakkoord inzake uitvoering van het Project Mainportontwikkeling Rotterdam en de daarop gebaseerde Uitwerkingsovereenkomsten is integrale realisatie verzekerd.

De zienswijze van de reclamant heeft betrekking op een onderdeel van de 750 ha natuur- en recreatiegebied, te weten de Vlinderstrik (100 ha). Reclamant heeft de zienswijze echter ingebracht bij de procedure voor het ontwerpbestemmingsplan Maasvlakte 2. Bij deze procedure voor Maasvlakte 2 kunnen uw suggesties en bezwaren niet worden beoordeeld en afgewogen. Voor de Vlinderstrik doorlopen de gemeenten Rotterdam en Lansingerland een afzonderlijke procedure. Bij die procedure krijgt een ieder de gelegenheid een reactie in te brengen.”

Op deze beantwoording van onze zienswijze willen wij als volgt reageren:

Integrale realisatie is slechts mogelijk wanneer het vaststellen van de bestemmingsplannen en de uitwerkingen daarvan gelijktijdig opgaan. Nu wordt de eerste plons voor realisatie Maasvlakte 2 mogelijk gemaakt terwijl de bestemmingsplannen voor de Vlinderstrik nog niet eens ter inzage zijn gelegd. Op de bedoelde bestuurlijke Uitwerkingsovereenkomst was geen inspraak mogelijk. Deze Uitwerkingsovereenkomst vloeit voort uit het hersteltraject en wijkt op onderdelen af van de PKB Plus PMR (2003).

De Raad van State heeft in januari 2005 de concrete beleidsbeslissingen uit de PKB Plus PMR (2003) vernietigd o.a. omdat er niet voldoende rekening werd gehouden met de belangen van de agrariërs.



Ook nu moeten wij constateren dat, in ieder geval in de Vlinderstrik, aan de belangen van de agrariërs nog steeds niet wordt tegemoet gekomen. Bij het realiseren van een natuur- en recreatiegebied zijn de agrariërs slechts duurzaam gebaat door uitkoop via minnelijke weg of door onteigening, maar daarvoor is het bij de Uitwerkingsovereenkomst overeengekomen budget bij lange na niet voldoende.

De veronderstelling van het college dat wij bij onze zienswijze suggesties en/of bezwaren zouden hebben ingebracht ten aanzien van de inrichting van de Vlinderstrik, is onjuist. Wij hebben in onze zienswijze, net zoals de MZH en het RMC, onze zorgen geuit ten aanzien van de daadwerkelijke aanleg van de Vlinderstrik.

Bij de beantwoording van de zienswijzen van MZH en RMC (ZW-26-9) heeft het college er zich toch ook niet van afgemaakt met de stelling dat MZH en RMC zich maar moeten richten naar de door de gemeenten Rotterdam en Lansingerland nog op te maken bestemmingsplannen om een reactie in te kunnen brengen?
Het college meet hier met twee maten!

Wetende dat voorafgaande aan de ter inzage legging van de bestemmingsplannen Vlinderstrik zich al legio met de PKB/PMR (2006) strijdige besluitvormingen hebben voorgedaan, achten wij het een misplaatste stelling van het college dat een ieder de gelegenheid krijgt om een reactie in te kunnen brengen bij de door de gemeenten Rotterdam en Lansingerland nog op te stellen bestemmingsplannen.

Leefomgevingskwaliteit / Milieudefensie

Milieudefensie heeft naar onze overtuiging in haar zienswijze genoegzaam aangetoond dat de leefomgevingskwaliteit in het Rijnmondgebied, en ook daar buiten, significant verslechtert ten gevolge van de aanleg en het gebruik van Maasvlakte 2. De 750 ha natuur- en recreatiegebied zijn juist bedoeld als compensatie voor deze verslechterende leefomgevingskwaliteit. Omdat aanleg hiervan, in ieder geval de 100 ha in de Vlinderstrik, uiterst onzeker is steunen wij de bedenkingen en het eventuele beroep van Milieudefensie. Onder beding dat wij zelf ook mogen optreden in deze zaak hebben wij Milieudefensie gemachtigd om mede namens de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik bedenkingen in te dienen en beroep in te stellen tegen de onderhavige bestemmingsplannen Maasvlakte 2 en partiële herziening bestemmingsplan Maasvlakte '81, inclusief alle daaraan ten grondslag liggende documenten.

Conclusie:

Wegens het niet nakomen van de Beslissingen van Wezenlijk Belang 23 en 25 van de Planologische Kernbeslissing uit het Project Mainportontwikkeling Rotterdam 2006 (PKB/PMR 2006) en wegens strijdigheid, op onderdelen, van deze PKB/PMR 2006 met de PKB-Plus/PMR 2003, dient goedkeuring onthouden te worden aan de bestemmingsplannen Maasvlakte 2 en Partiële herziening Maasvlakte '81 inclusief alle daaraan ten grondslag liggende documenten.



Verzoek:

Wij verzoeken u de inhoud van alle bij deze bedenkingen meegestuurde bijlagen hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Hoogachtend,

J.H. Ochtman (Voorzitter – gemachtigde)

J.F. Dijkshoorn (secretaris)

C.J. van Dijk (Penningmeester)

Bijlagen:

1. Publicatie vastgestelde bestemmingsplannen "Maasvlakte 2" en "Partiële herziening Maasvlakte '81";
2. Afsprakenkader Borging PMR "Visie en Vertrouwen";
3. Onze zienswijze d.d. 14-02-08 met bijlagen;
4. Plankaart Masterplan Vlinderstrik;
4. 4A Aanbiedingsbrief Masterplan aan Gemeenteraad d.d. 15-05-08;
4. 4B Motie "Plonspakket" d.d. 05-04-07;
5. Gronden d.d. 30-01-08 beroep Rechtbank bouwvergunning kasuitbreiding Wildersekade;
6. Nieuw voorbereidingsbesluit kasuitbreiding Wildersekade d.d. 13-03-08;
7. Ons bezwaarschrift d.d. 26-04-08 tegen bovengenoemd voorbereidingsbesluit;
8. Besluit DB deelgemeente HIS d.d. 29-04-08 vrijstellingsprocedure tracé ZoRo-bus door Vlinderstrik;
9. Voorbereidingsbesluit d.d. 13-03-08 tracé ZoRo bus door de Vlinderstrik;
10. Ons bezwaarschrift d.d. 24-04-08 tegen bovengenoemd voorbereidingsbesluit;
11. Onze Pleitnota tijdens hoorzitting d.d. 24-06-08 behandeling voorbereidingsbesluit ZoRo;
12. Bestemmingsplan Lint-Zuid-Bedenkingenrapport GS Zuid-Holland, d.d. 26-05-08;
13. Onze reactie op bovengenoemd bedenkingenrapport tijdens hoorzitting d.d. 04-07-08;
14. Rapport Vertegaal d.d. maart 2005 "Ecologische aspecten ZoRo-bus in Vlinderstrik;
15. Begrenzing Vlinderstrik volgens figuur 3.8 uit PKB/PMR 2006;
16. Ons bezwaarschrift bij HH Schieland en de Krimpenerwaard, d.d. 04-06-08, wegens geen rekening houden met de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur bij aanleg fietspad;
17. Aanvraag d.d. 28-05-08 voor kasuitbreiding in de Vlinderstrik, Zuidpolder, Rodenrijseweg;
18. Advies Gebiedscommissie Oude Leede vastgesteld GS Zuid-Holland d.d. 19-07-2000;
19. Brief gemeente Rotterdam n.a.v. niet uitnodigen Vlinderstrik hoorzitting 14-05-08;
20. Inspraakreactie MZH hoorzitting 14-05-08;
21. Ons bezwaar bij de gemeenteraad n.a.v. niet uitnodigen Vlinderstrik voor hoorzitting;
22. Ruimtelijke Besluiten / Zienswijzenrapportage Maasvlakte 2;
23. Statuten;
24. Machtiging.