

STICHTING NATUURBESCHERMING
VLINDERSTRIK

Larikslaan 138
3053 LE Rotterdam



Tel/fax: 010-4226671
E-mail: info@vlinderstrik.net
Website: www.vlinderstrik.net

Aangetekend en tevens per Fax nr. 070-3651380

Raad van State

-Afdeling Bestuursrechtspraak-

Postbus 20019

2500 EA 's-Gravenhage.

Gemachtigde

J.H. Ochtman

Ons kenmerk

U/6048

Bijlagen

11

Datum

31 juli 2006

Onderwerp:

Hoger Beroep.

Tegen uitspraak Rechtbank Rotterdam d.d.27 juli 2006.

Procedurenummer 06 / 2870 VEROR GVZ T1

inzake de op 26 augustus 2005 door het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek verleende rooivergunning voor 2.460 eiken/essen en 2.214 m² onderbegroeiing, in vak 7 van de rooivergunning.

Geacht College,

Hierbij teken ik als gemachtigde en voorzitter van de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik op nader aan te voeren gronden Hoger Beroep aan tegen de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam d.d. 27 juli 2006 procedurenummer 06 / 2870 VEROR GVZ T1 ter zake van de op 26 augustus 2005 door het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek verleende rooivergunning voor 2.460 eiken/essen en 2.214 m² onderbegroeiing in vak 7 van de rooivergunning; en de beschikking op bezwaar van de deelgemeente (verweerder) d.d. 30 mei 2006, verzonden 31 mei 2006.

1. Ontstaan en loop van de procedure.

Bij besluit van 26 augustus 2005 (hierna: het primaire besluit) heeft verweerder aan de Provincie Zuid-Holland een vergunning verleend voor het verwijderen van 2950 m² beplanting, waaronder 79 beuken en 7 elzen met een stamdiameter tussen 15 en 30 cm en 1230 eiken/essen met den diameter tussen 15 en 20 cm ten behoeve van de aanleg van het fietspad F269 aan de zuidzijde van de Doenkade onder oplegging van de verplichting tot herplant van 3.080 bomen.

Tegen dit besluit hebben wij bij brief van 5 oktober 2005 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 14 februari 2006 heeft verweerder onze bezwaren, voor zover het vak 7 van de rooivergunning betreft, gegrond verklaard en voor het overige ongegrond verklaard. Daarbij heeft verweerder tevens overwogen dat het primaire besluit voor het overige in stand blijft.

Tegen dit besluit hebben GS bij brief van 27 maart 2006 beroep ingesteld. Tevens hebben GS bij brief van dezelfde datum de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen, inhoudende schorsing van dit besluit alsmede te bepalen dat direct al uitvoering mag worden gegeven aan de vergunning zoals deze bij het primaire besluit is verleend.



Bij uitspraak van 18 april 2006, reg.nrs. 06/1284 en 06/1282, heeft de voorzieningenrechter - voor zover te dezen van belang - het beroep gegrond verklaard, het besluit van 14 februari 2006, voor zover daarbij de bezwaren tegen het primaire besluit gegrond zijn verklaard en alsnog de rooivergunning voor vak 7 is geweigerd, vernietigd en onder toepassing van artikel 8:72, vijfde lid, van de awb bepaald dat het primaire besluit, voor zover dat ziet op vak 7, is geschorst tot twee weken na de bekendmaking van het door verweerder te nemen besluit op bezwaar.

Bij besluit van 30 mei 2006, verzonden 31 mei 2006, heeft verweerder onze bezwaren, voor zover het vak 7 van de rooivergunning betreft, ongegrond verklaard en het primaire besluit dienaangaande in stand gehouden.

Tegen dit besluit hebben wij bij brief van 11 juli 2006 beroep ingesteld. Voorts hebben wij bij brief van dezelfde datum de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Bij uitspraak van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam, d.d. 27 juli 2006, reg.nrs. 06/2869 en 06/2870, is ons beroep ongegrond verklaard en ons verzoek om voorlopige voorziening afgewezen.

De uitspraak van de rechtbank met de ter zitting ingediende pleitnota's, alsmede ons verzoek om voorlopige voorziening en ons beroep (met bijlagen) zend ik u in de bijlagen mee en ik verzoek u de inhoud daarvan hier als ingelast en herhaald te beschouwen.

2. Overwegingen.

Nut en noodzaak.

De rechtbank oordeelt dat verweerder nut en noodzaak voor de aanleg van Fietspad F269 gekoppeld aan de zuidzijde van de Doenkade voldoende aannemelijk heeft gemaakt. Zij overweegt daarbij dat het Provinciaal Fietsplan 2001 aan het fietspad F269 een tweetal verbindingen toekent: een recreatief fietspad door de Vlinderstrik ruim ten noorden van de Doenkade en een utilitair fietspad gekoppeld aan de Doenkade. Dit blijkt echter niet uit de plankaart van 2001. In het onderhavige gebied is slechts één Regionaal Fietspad ingetekend, met een paarse lijn die de 3B-Hoek en het Lage Bergsche Bos via de zogenaamde Vlinderstrik (Zuidpolder+Schiebroekse Polder) en Polder Schieveen verbindt met Midden Delfland. Dit recreatieve fietspad is later omgedoopt tot "Regionaal Fietspad F269" en is als zodanig door Provinciale Staten en Stadsregio gezamenlijk opgenomen in het Regionaal Groenblauw Structuurplan 2 (RGSP2), vastgesteld in 2005 en opgenomen in het nieuwe streekplan Rijnmond RR2020, eveneens vastgesteld in 2005. Waar de rechtbank op doelt wanneer zij spreekt over een tweede verbinding Fietspad F269 dan zijn dat een tweetal ontbrekende schakels, met een rode lijn aangegeven aan weerszijden van de Doenkade, om twee bestaande fietspaden te verbinden met het bestaande utilitaire fietspad tussen de 3B-Hoek en de noordrand van Rotterdam met Schiedam. Voortschrijdend inzicht, vanaf 2001, leert echter dat de planvorming voor o.a. een nieuw bedrijventerrein in Polder Schieveen en nieuwe woonwijken in de 3B-Hoek (o.a. Wilderszijde in de Boterdorpse Polder) zodanig vaste vorm heeft aangenomen dat de noodzaak om de Doenkade te verbreden en om de nieuwe Rijksweg A13/16 aan te leggen eigenlijk niet meer ter discussie staan. Bij de plannen voor de verbreding van de Doenkade tussen de A13 en de G.K. van Hogendorpweg houdt de Provincie rekening met de aanleg van deze nieuwe Rijksweg A13/16, die, zoals de planvorming er nu uitziet, zoveel mogelijk gekoppeld wordt aan de Doenkade en tussen de G.K. van Hogendorpweg en de Anki Verbeek Ohrlaan gepositioneerd wordt ten zuiden daarvan. Dit blijkt uit de Plankaart van het RR2020 en uit de Startnotitie Rijksweg A13/16.



Vanwege de HSL is ondertunneling van de Rijksweg in dit traject niet aan de orde en is de spelingruimte in dit traject verder uiterst beperkt vanwege de voor de Vlinderstrik vigerende Planologische Kernbeslissing uit het project Mainportontwikkeling Rotterdam (PKB/PMR).

Door de concreetheid van de planvorming rond verbreding van de Doenkade en de aanleg van de A13/16 en de irrealiteit inziende om de ontbrekende schakel te realiseren gekoppeld aan de Doenkade, hebben Provinciale Staten en Stadsregio gezamenlijk besloten om de ontbrekende schakel te realiseren door middel van een fietstunnel onder station Rodenrijs, die naadloos aansluit met de reeds bestaande utilitaire fietsverbinding tussen de 3B-Hoek en Schiedam enerzijds en anderzijds met het nieuw aan te leggen recreatieve fietspad F269. Dit blijkt uit het RGSP2 en het RR2020, beiden vastgesteld in 2005.

Ter terechtzitting bij de Rechtbank, d.d. 20 juli 2006, ontkent GS op de hoogte te zijn van de planvorming rond de fietstunnel bij station Rodenrijs waarvan bekend is dat deze begin september 2006 in gebruik zal kunnen worden genomen.

Het getuigt van onbehoorlijk bestuur dat GS bij haar planvorming voor fietspad F269 met dit gegeven geen rekening heeft gehouden; met als gevolg een ongelooflijk verlies aan maatschappelijk kapitaal, door de belastingbetaler op te brengen.

Het mag duidelijk zijn dat door de concreetheid van de planvorming rond verbreding van de Doenkade en de A4 Midden Delfland met daaraan gekoppeld de noodzaak om de A13 met de A16 te verbinden, een fietspad gekoppeld strak langs de Doenkade geen duurzaam leven is beschoren. Provinciale Staten en Stadsregio hebben dit ingezien en het mag dan toch niet zo zijn dat GS willens en wetens haar eigen plannen doorvoert in strijd met wat PS en Stadsregio hebben besloten en die bovendien gepaard gaan met onnodig verlies aan maatschappelijk kapitaal.

Het is mij dan ook niet duidelijk wat de rechtbank bedoelt met haar afweging om aan de belangen van GS om - op korte termijn - tot het doen rooien van bomen in vak 7 over te kunnen gaan, meer gewicht heeft mogen toekennen dan aan de in artikel 4.4.4 van de APV beschermde en door verzoekster ingeroepen belangen.

Wat zijn de belangen van GS? Het onnodig verlies van groot maatschappelijk kapitaal, als gevolg van onbehoorlijk bestuur?

Het grote belang dat GS kan hebben bij aanleg van het "fiets"viaduct over de Hofpleinlijn is dat deze, in combinatie met het reeds zonder vergunning aangelegde "fiets"viaduct over de HSL, een welkome aanleiding zal zijn om de Doenkade met 5 meter te verbreden teneinde het opstropende verkeer op te vangen tussen de nieuwe rotonde N470-Zuid/G.K. van Hogendorpweg en de in het kader van verbreding Doenkade tussen Anki Verkeek Ohrlaan en Boterdorpseweg noodzakelijke aanpassing van de kruising met de Anki Verbeek-Ohrlaan. Irreëel is deze gedachte niet. Het onderhavige traject van de Doenkade is reeds vierbaans en hoeft niet verbreed te worden, maar in de noodzakelijke aanpassing om het toestromende verkeer tussen beide kruisingen op te vangen, is nog niet voorzien. Een verbinding is zo sterk als de zwakste schakel en het onderhavige traject is zo'n zwakke schakel in het traject van de N209. Uw afdeling heeft het bestemmingsplan "Natuur- en Businesspark Schieveen" geschorst o.a. vanwege de gecompliceerde ontsluitingsproblematiek en de luchtkwaliteit. Uw afdeling heeft de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak opdracht gegeven dit nader te onderzoeken.



Bij het onderzoek van de ontsluitingsproblematiek en de daarvoor aangedragen oplossingen voor reconstructie van de Doenkade bij de aansluiting met de A13 en de verbreding van de Doenkade met twee banen is of zal ongetwijfeld aan het licht gebracht worden dat het traject tussen G.K. van Hogendorpweg/N470-Zuid en de Anki Verbeek-Ohrlaan een knelpunt vormt en dat fietsviaducten gekoppeld aan de Doenkade een belemmering vormen voor een goede doorstroming. Dit is al gebleken waar aan de zuidkant bij het viaduct over de A13 het bestaande fietspad moet plaats maken voor het autoverkeer om het probleem van de doorstroming op te lossen.

Ingeval de fietsviaducten over de HSL en de Hofpleinlijn benut gaan worden voor het autoverkeer is er uiteraard geen sprake van kapitaalvernietiging en is het door de rechtbank bedoelde belang van GS gerechtvaardigd. Maar daarvoor had een tracé/MER procedure gevolgd moeten worden waarbij getoetst had moeten kunnen worden de verslechterende luchtkwaliteit vanwege de toename van het autoverkeer en vanwege het rooien van 4.640 bomen in het talud van de Doenkade, op het Berkelse zowel als op het Rotterdamse gedeelte.

APV - Luchtkwaliteit

De rechtbank heeft de afweging gemaakt om aan de belangen van GS – wat die dan ook mogen zijn – meer gewicht toe te kennen dan de aan artikel 4.4.4 van de APV beschermde en door ons ingeroepen belangen.

Wat de belangen van GS zijn of zouden kunnen zijn heb ik hierboven geschetst. Graag wil ik hierbij nogmaals ons belang benadrukken voor wat betreft het behoud van duizenden gezonde bomen en de consequenties daarvan bij het verdwijnen van deze bomen. De rechtbank Rotterdam maakt er zich wat al te gemakkelijk van af door ongemotiveerd te stellen dat onze opvattingen ten aanzien van milieu (afvangen fijn stof), stadsschoon en leefbaarheid voor het doen weigeren van de kapvergunning op grond van de APV; onderbouwd noch aannemelijk zijn gemaakt.

Ik ga ervan uit dat duizenden dicht op elkaar staande gezonde bomen zonder meer een belangrijke bijdrage leveren aan het stadsschoon en de leefbaarheid. Daarbij komt dat deze bomen niemand in de weg staan en dus in geen enkel opzicht overlast kunnen zijn i.v.m. bladafval, schaduwwerking of wat dies meer zij. Daarentegen zijn zij van grote milieuwaarde in verband met het afvangen van fijn stof. De rechtbank acht deze stelling onderbouwd noch aannemelijk; hoewel diverse officiële rapporten hebben aangetoond dat bomen, met name in de onmiddellijke nabijheid van wegen, het fijn stof met 10 tot 30% kunnen reduceren. Met name wil ik hierbij refereren aan het in opdracht van gemeentewerken Rotterdam geschreven rapport van Tonneijck en Blom-Zandstra getiteld: "Landschapselementen ter verbetering van de luchtkwaliteit rond de Ruit van Rotterdam". Dit – en andere rapporten – laten niets aan duidelijkheid te wensen over en het is onbegrijpelijk dat juist de gemeente Rotterdam de APV niet wenst te toetsen aan de belangrijke milieuwaarden van bomen m.b.t. het afvangen van fijn stof.

In ieder geval lijkt mij de conclusie van de rechtbank om meer waarde te hechten aan de belangen van GS dan aan onze belangen m.b.t. luchtkwaliteit, stadsschoon en leefbaarheid, veel te voorbarig genomen.

Bestemmingsplannen – bouwvergunning fietsviaduct.

Door ons is (nog) niet bestreden of de bouwvergunning voor het fietsviaduct over de Hofpleinlijn en het fietspad passen in de vigerende bestemmingsplannen, om de eenvoudige reden dat wij nog onvoldoende informatie hebben over het vigerende bestemmingsplan uit ca.1960 (was de Doenkade toen al aan de orde?) en het in ontwikkeling zijnde nieuwe bestemmingsplan Schiebroekse Park.



Sinds vele weken hebben wij telefonisch, per fax en per brief bij het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek (verweerder) tevergeefs om informatie gevraagd. Wij hebben nu een beroep gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB), maar een reactie hebben wij nog niet ontvangen.

Ik verzoek u:

1. Aan ons Hoger Beroep tegemoet te komen en de uitspraak van de Rechtbank d.d. 27 juli 2006, procedurenummer 06/2870, te vernietigen.
2. Zelf in de zaak te voorzien, onze bezwaren gegrond te verklaren en het in stand gebleven primaire besluit van verweerder, d.d. 26 augustus 2005, te vernietigen voor zover het vak 7 van de rooivergunning betreft.
3. Te gelasten dat verweerder de door ons betaalde griffierechten en proceskosten aan ons vergoedt.

Hoogachtend,

J.H. Ochtman (voorzitter – gemachtigde)

Hinderdatum: 17 augustus 2006.

Bijlagen:

1. Het primaire besluit d.d. 26 augustus 2005.
2. Ons bezwaarschrift d.d. 5 oktober 2005.
3. Beschikking op bezwaar d.d. 14 februari 2006, verzonden 23 februari 2006.
4. Beslissing op bezwaarschrift d.d. 30 mei 2006, verzonden 31 mei 2006.
5. Ons verzoek om voorlopige voorziening bij rechtbank Rotterdam, 11 juli 2006.
6. Ons beroep bij rechtbank Rotterdam d.d. 10 juli 2006.
7. Pleitnota's ingediend ter terechtzitting d.d. 20 juli 2006.
8. Uitspraak Rechtbank Rotterdam 27 juli 2006, reg.nrs. 06/2869 en 06/2870.
9. Statuten.
10. Inschrijving KvK.
11. Machtiging.