

Aan
Stichting natuurbescherming Vlinderstrik
T.a.v. De heer J.H. Ochtman en J.F. Dijkshoorn
Larikslaan 138
3053 LE Rotterdam

4/5123

ontv. 24-02-05 J/6022

Betreft : Beschikking op bezwaar inzake verleende rooivergunning
ten behoeve van aanleg fietspad Doenkade

Geachte heer Ochtman en heer Dijkshoorn,

Het dagelijks bestuur van de Deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek,

Gezien het ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van het dagelijks bestuur van 26 augustus 2005 waarbij op grond van artikel 4.4.2 eerste lid van de APV van Rotterdam een rooivergunning is verleend voor het verwijderen van 2950 m2 beplanting, waaronder 79 beuken en 7 elzen met een stamdiameter tussen de 15 en 30 centimeter en 1230 essen met een stamdiameter tussen de 15 en 20 centimeter ten behoeve van de aanleg van een fietspad aan de Doenkade;

Alsmede het bijgevoegde preadvies van de Commissie voor de behandeling van de bezwaarschriften van 30 december 2005, die appellants in de gelegenheid heeft gesteld zich in haar vergadering van 13 december 2005 te doen horen en waarvan proces verbaal is opgemaakt zoals eveneens bij deze beschikking gevoegd;

Overwegende dat wij geen aanleiding zien om af te wijken van dit advies en dat de in dit preadvies vervatte overwegingen onverkort worden overgenomen en deze dan ook als hier herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd;

Overwegende dat naar aanleiding van uw verzoek om vergoeding van proceskosten zoals bedoeld in artikel 7:15, tweede en vierde lid van de Algemene wet bestuursrecht in verbintenis met het bepaalde in artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht:

- geen kosten zijn gemaakt door inroepen van een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- geen kosten zijn gemaakt voor een getuige, deskundige of tolk;
- geen reis- en verblijfskosten zijn gemaakt (bezwaarmakende is woonachtig 2,0 km van deelgemeente);
- geen verletkosten zijn gemaakt;
- geen kosten van uittreksels in rekening zijn gebracht;
- geen kosten zijn gemaakt voor als gemachtigde optreden van een arts zijn gemaakt;

Gelet op het bepaalde in artikel 1:2, 3:2 en 3:46, alsmede hoofdstuk 6 en afdeling 7.1 en 7.2 van de Algemene wet bestuursrecht,

BESLUIT

1. De bezwaren ontvankelijk en deels gegrond (bezwaar 1: nut en noodzaak rooivergunning) en deels ongegrond (tweede genoemde bezwaar: ontheffing Flora- en Faunawet en afvang fijnstof) te verklaren voorzover het vak 7 van de rooivergunning betreft;
2. Het advies van de Commissie voor behandeling van bezwaarschriften d.d. 30 december 2005 geheel over te nemen;
3. Voor het overige blijft het bestreden besluit in stand met aanpassing van de datum van het besluit en de verordening waaraan het dagelijks bestuur de bevoegdheid ontleent om rooivergunning te verlenen, als volgt:

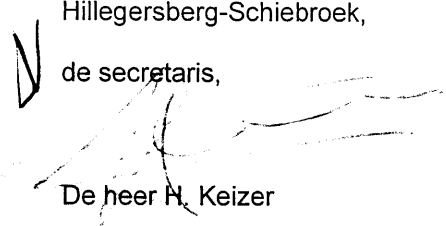
'Het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek, daartoe bevoegd ingevolge het besluit van de raad van de gemeente Rotterdam van 7 februari 2002, gemeenteblad 2002 nr. 16 en artikel 44 van de Deelgemeenteverordening in vergadering bijeen op 23 augustus 2005, heeft besloten;'

4. Uw verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen op grond van artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Aldus besloten in de vergadering van het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek van 21 februari 2006.

Hoogachtend,
het dagelijks bestuur van deelgemeente
Hillegersberg-Schiebroek,

de secretaris,


De heer H. Keizer

de voorzitter,


Mevrouw M.E. van Winsen

C.c. - Deelgemeente: J. Houtman; S. v. Geel
- Dienst Gemeentewerken, t.a.v. dhr. ing. G.B. Arkesteijn, postbus 6633, 3002 AP Rotterdam;
- Provincie Zuid-Holland, Directie Ruimte en Mobiliteit, Projectbureau N470, t.a.v. de heer J.J.A. Hendriks, Postbus 22, 2640 AA Pijnacker

Bijlage 1. Preadvies van de Commissie voor behandeling van bezwaarschriften d.d. 30 december 2005
2. Procesverbaal hoorzitting 13 december 2005

Beroepschrift

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken gerekend vanaf de dag na verzending van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM ROTTERDAM.

Verzoek om voorlopige voorziening

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat gelet op de betrokken belangen vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

23 FEB 2006

Aan
Provincie Zuid-Holland
Directie Ruimte en Mobiliteit, Projectbureau N470
T.a.v. Dhr. J.J.A. Hendriks
Postbus 22
2640 AA Pijnacker

ontv. 24-02-06 J/6022

Betreft : Bezwaar tegen rooivergunning voor aanleg fietspad
Doenkade

Geachte heer Hendriks,

Hierbij zenden wij u een afschrift van de beschikking op het bezwaarschrift dat door de Stichting natuurbescherming Vlinderstrik is ingediend tegen een aan u verleende vergunning voor de beplanting aan de Doenkade ten behoeve van de aanleg van het fietspad F269 d.d. 26 augustus 2005.

Zoals u kunt lezen hebben wij één van de bezwaren gegrond moeten verklaren. Het betreft hier de bezwaren m.b.t. vak 7 van de rooivergunning (voor het overige is de rooivergunning in stand gebleven). Gelezen het advies van de bezwarencommissie in deze (nut en noodzaak van de rooivergunning), hebben wij het niet zinvol geacht om van dit advies af te wijken.

Wij verwachten nl.in een beroepsprocedure dit punt niet overeind te kunnen houden.

Voor een spoedige vervolprocedure adviseren wij u om zo kort mogelijk na verzending van deze brief een aanvraag om bouwvergunning voor het fietsviaduct over de Hofpleinlijn bij dS+V in te dienen, omdat duidelijk moet zijn wanneer uitvoering plaatsvindt. Tegelijkertijd kunt u dan een nieuwe rooiaanvraag voor vak 7 doen.

In de vijfde alinea van het bezwaarschrift kunt u nog lezen dat de Stichting geen bezwaren zal hebben tegen een rooivergunning voor de beplanting in vak 7, indien een bouwvergunning voor genoemd fietsviaduct kan worden overlegd.

Hoogachtend,
het dagelijks bestuur van deelgemeente
Hillegersberg-Schiebroek,

de secretaris,


De heer H. Keizer

de voorzitter,


Mevrouw M.E. van Winsen

C.c.

- Deelgemeente: J. Houtman (JZ); S. v. Geel (ROB); P. Pollen (ROB);
- Gemeentewerken, t.a.v. dhr. ing. G.B. Arkesteijn, postbus 6633, 3002 AP Rotterdam;
- Stichting natuurbescherming Vlinderstrik, t.a.v. de heer J.H. Ochtman en de heer J.F. Dijkshoorn, Larikslaan 138, 3053 LE Rotterdam.

- Bijlage
1. Preadvies van de Commissie voor behandeling van bezwaarschriften d.d. 30 december 2005;
 2. Procesverbaal hoorzitting 13 december 2005
 3. Beschikking op bezwaar aan de Stichting natuurbescherming Vlinderstrik

Beroepschrift

Indien u het met de beslissing op het bezwaarschrift niet eens bent, dan kunt u tegen dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken gerekend vanaf de dag na verzending van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM ROTTERDAM.

Verzoek om voorlopige voorziening

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat gelet op de betrokken belangen vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

Proces-verbaal van de op 13 december 2005 gehouden hoorzitting als bedoeld in artikel 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht inzake het bezwaarschrift van de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik tegen het van het dagelijks bestuur van de Deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek d.d. 26 augustus 2005 waarbij rooivergunning is verleend voor het verwijderen van 2950 m² beplanting, waaronder 79 beuken en 7 elzen met een stamdiameter tussen de 15 en 30 cm en 1230 essen met een stamdiameter tussen de 15 en 20 cm aan de provincie Zuid-Holland voor de aanleg van het fietspad F269 aan de zuidzijde van de Doenkade.

De commissie bestaat uit:

- Mw. mr. A.R.G. van Dijk-Barkmeijer
- Dhr. mr. M. van Severter
- Dhr. mr. S.H.G. van Zanten
- Mw. mr. M.A.C. Kooij

- voorzitter
- lid
- lid
- secretaris

DEELGEMEENTE SECRETARIE HILLEGERSBERG/SCHIEBROEK	
Volgnr. :	Jal/ 85
Portef.h. :	MW
Ingekomen:	10 JAN. 2006
Bestemd voor :	Mko
Kopie voor :	

Namens appellante, de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik (hierna: Vlinderstrik) is de heer J.H. Ochtman aanwezig.

Namens het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek (hierna: de deelgemeente) is aanwezig, mevrouw S. van Geel, werkzaam bij de sector Ruimtelijke Ordening en Beheer van de Deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek en de heer G.B. Arkesteijn, werkzaam bij de Gemeentewerf Hillegersberg-Schiebroek.

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de aanwezigen voor en licht de procedure toe.

De heer Ochtman voert het woord namens Vlinderstrik.

Voor de inhoud wordt verwezen naar de pleitnotitie die als bijlage I bij dit proces-verbaal is gevoegd.

Mevrouw van Geel voert het woord namens het dagelijks bestuur.

Voor de inhoud wordt verwezen naar de pleitnotitie die als bijlage II bij dit proces-verbaal is gevoegd.

De voorzitter vraagt naar de ontheffing in het kader van de Flora- en Faunawet.

Mevrouw van Geel antwoordt dat de ontheffing op 16 december 2004 is verleend, maar nog niet onherroepelijk is.

De voorzitter vraagt waarom de rooivergunning is verleend, gezien het feit dat de datum van de aanleg van het fietspad nog niet bekend is.

Mevrouw Van Geel antwoordt dat de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) geen coördinatie met een bouwvergunning voorschrijft.

De voorzitter vraagt waarom de rooivergunning is verleend, terwijl nog onbekend is hoe het tracé gaat lopen.

De heer Arkesteijn toont een kaart van het gebied en antwoordt dat het tracé niet anders kan lopen zoals is gepland en wijst op de fietstunnel die thans wordt aangelegd.

De voorzitter vraagt naar de kwaliteit van de bomen.

De heer Arkesteijn antwoordt dat het om taludbeplanting gaat. Bij aanleg van het fietspad wordt het talud verbreed. De heer Arkesteijn wijst erop dat er een herplantplicht geldt.

De voorzitter vraagt een toelichting op de huidige beplanting als milieuwaarde in verband met het zogenaamde fijn stof.

Mevrouw van Geel antwoordt dat dit geen afwegingsgrond vanuit de APV is.

De heer Ochtman stelt dat juist deze taludbeplanting van grote waarde is bij het afvangen van fijn stof en wijst erop dat bomen langs een snelweg zorgen voor een reductie van 25% van het fijn stof. De bomen zijn derhalve waardevol voor de ecologie en luchtverontreiniging.

De heer Ochtman zegt dat het tracé niet is vastgelegd in het Regionaal Verkeers- en Vervoersplan en betwijfelt sterk, in verband met de ontwikkelingen inzake het doortrekken van de rijksweg A16/A13, of dit tracé een veilige keuze is en überhaupt wel mogelijk is. Hij noemt als goed alternatief het aanleggen van het fietspad in het verlengde van de Adrianalaan, maar dit tracé brengt hogere kosten met zich mee. Als hij kijkt naar de recentste brief van Gedeputeerde Staten vermoedt hij dat er nooit een bouwvergunning zal worden verleend. De aanvraag hiertoe zou in februari 2005 gedaan worden, maar tot op heden is dat nog steeds niet gebeurd.

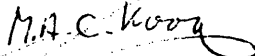
De voorzitter vraagt waarom er nog geen bouwvergunning is aangevraagd. Mevrouw van Geel antwoordt dat het door de Provincie wordt uitgewerkt, er een bestek gemaakt moet worden waarna de aanvraag zal worden ingediend. Zij wijst erop dat het fietspad wel is opgenomen in het Regionaal Verkeers- en Vervoersplan en dat er een herplantplicht geldt. De heer Arkesteijn vult hierop aan dat er in verband met de herplantplicht een compensatieplan is opgesteld.

Op de vraag van de heer Seventer of het mogelijk is de betreffende bomen uit te graven en te herplanten, antwoordt de heer Arkesteijn dat dit niet mogelijk is, omdat bij bomen in bosverband de wortels door elkaar gegroeid zijn en deze dus niet solitair verplant kunnen worden.

De heer Ochtman zegt tot slot dat fietspaden niet zijn vastgesteld in het Regionaal Verkeers- en Vervoersplan, dat de geschetste veiligheid van betreffend tracé oneigenlijk is, er een goede alternatieve route beschikbaar is en hij bereid is het bezwaarschrift in te trekken op het moment dat de bouwvergunning is verleend.

De voorzitter dankt vervolgens de aanwezigen en sluit de hoorzitting.

De secretaris,



Mevrouw mr. M.A.C. Kooij

De voorzitter,



Mw. mr. A.R.G. van Dijk-Barkmeijer

DEELGEMEENTE SECRETARIE HILLEGERSBERG/SCHIEBROEK	
Volgnr. : <u>Advies</u>	
Portef.h. : <u>1087</u>	<u>MW</u>
Ingekomen: 10 JAN. 2006	
Bestemd voor : <u>Mko</u>	
Kopie voor:	

Bezwaarschrift van Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik tegen het besluit van het dagelijks bestuur d.d. 26 augustus 2005 waarbij het dagelijks bestuur aan de Provincie Zuid-Holland een rooivergunning heeft verleend voor het verwijderen van 2950 m² beplanting, waaronder 79 beuken en 7 elzen met een stamdiameter tussen de 15 en 30 cm en 1230 essen met een diameter tussen de 15 en 20 cm t.b.v. de aanleg van fietspad F269 aan de zuidzijde van de Doenkade.

Rotterdam 30 december 2005

Datum bestreden besluit: 26 augustus 2005

Ontvankelijkheid

Op grond van het bepaalde in de artikelen 6:7 en volgende van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Het bestreden besluit is bekendgemaakt op 26 augustus 2005. Op 5 oktober 2005 is het bezwaarschrift binnen de wettelijke termijn door het dagelijks bestuur ontvangen.

De commissie is van oordeel dat het indienen van een bezwaarschrift valt binnen het doel van de stichting zoals omschreven in haar statuten.

Voorgeschiedenis

De Provincie Zuid-Holland wil de fietsverbinding F 269 uit het Provinciaal Fietsplan 2001 realiseren. Dit fietspad maakt deel uit van een pakket fietspaden dat aangelegd wordt rondom de N470. Het fietspad zal deels in Berkel en Rodenrijs, deels in Hillegersberg-Schiebroek en deels in Overschie komen te liggen. Berkel heeft inmiddels rooivergunning verleend en deze bevestigd in bezwaar.

Het fietspad oostelijk van de Hofpleinlijn is inmiddels aangelegd.

Langs de Doenkade ontbreekt een stuk fietspad tussen de G.K. van Hogendorpweg en de Verlengde Molenlaan. Dit stuk moet na realisatie aansluiten op het reeds gerealiseerd deel over de HSL-lijn.

Al tientallen jaren leeft de vraag bij fietsgebruikers en bij de bestuurders van Provincie en Sadsregio om de ontbrekende schakel in de fietsverbinding tussen Schiedam-Noord en Bergschenhoek voor het woon-werk en woon-schoolverkeer te realiseren. De huidige fietsroutes betekenen een flink stuk omrijden.

Bij de kruising met de G.K. van Hogendorpweg zal er een fietstunnel aangelegd worden. In oostelijke richting buigt het fietspad vervolgens af naar de Doenkade. Vervolgens wordt de Hofpleinspoorlijn gekruist door middel van een te realiseren viaduct over de spoorlijn. Het fietspad sluit vervolgens aan op het inmiddels door de HSL-Zuid gerealiseerde gedeelte van het fietspad. Het fietsviaduct over de HSL is dus al gebouwd en de oostelijke oprit er naar toe is aangelegd.

In opdracht van de provincie Zuid-Holland wordt door Pro Rail het ontwerp van het fietsviaduct over de Hofpleinlijn getoetst en uitgewerkt tot een bestek om een uitvoering in de eerste helft van 2006 mogelijk te maken.

In de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek wordt het fietspad aangelegd in een verkeersbestemming. De keuze om het fietspad, tussen de kruising met de Hofpleinlijn en de fietstunnel onder de Hogendorpweg, zoveel mogelijk aanliggend aan de Doenkade te realiseren is gemaakt vanuit verkeerveiligheids- en civieltechnische redenen.

Ter voorbereiding op de aanleg van het fietspad en de bouw van de tunnel in het fietspad dienen de aanwezige bomen en planten te worden verwijderd. Het betreft 2950 m² beplanting, waaronder 70 beuken en 7 elzen met een stamdiameter tussen de 15 en 20 cm (vak 7 op rooitekening).

Er is een beplantingsplan opgesteld dat voorziet in herplant van 3.080 bomen.

Op 3 mei 2005 is er een bijeenkomst geweest waar de indieners van de bedenkingen zijn uitgenodigd. De Vlinderstrik is hierbij niet uitgenodigd door het dagelijks bestuur omdat haat bedenkingen vooral betrekking hadden op bomen buiten de deelgemeente.

Op 26 augustus 2005 heeft het dagelijks bestuur de rooivergunning verleend.

Overwegingen ten aanzien van de bezwaren

Op grondslag van een ontvankelijk bezwaar moet het bestuursorgaan het bestreden besluit heroverwegen. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit (artikel 7:11 van de Awb).

De commissie gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Algemene Plaatselijke Verordening

Artikel 4.4.2 Kapverbod

1. Het is verboden zonder vergunning van het college houtopstand te vellen of te doen vellen (kapvergunning).
2. Van een kapvergunning mag pas gebruik worden gemaakt:
 - a. nadat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht is verstreken zonder dat een verzoek om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van die wet is ingediend; dan wel
 - b. nadat binnen de onder a bedoelde termijn op een verzoek om een voorlopige voorziening is beslist.
3. Het college kan, indien er sprake is van een spoedeisend belang, afwijken van het bepaalde in het tweede lid.

Artikel 4.4.4 Weigering/verlening vergunning

1. Het college kan de vergunning weigeren dan wel onder voorwaarden verlenen in het belang van:
 - natuur- en milieuwaarden;
 - landschappelijke waarden;
 - cultuurhistorische waarden;
 - waarden van stads- en dorpschoon;
 - waarden voor recreatie en leefbaarheid.
2. Het college kan bij het weigeren of onder voorwaarden verlenen van een vergunning tevens de boomwaarde betrekken.
3. Het college betreft bij zijn besluit de toepasselijke gemeentelijke bestemmings-, groen-, bomen- of landschapsplannen.
4. Het college verleent de vergunning, indien deze wordt gevraagd teneinde te voldoen:
 - a. aan de verplichting ingevolge het bepaalde in Boek 5, artikel 42, van het Burgerlijk Wetboek;
 - b. aan de wettelijke zorgplicht van de aanvrager;
 - c. aan de op grond van de artikelen 37 en 38 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart door de Internationale Burgerluchtvaartorganisatie (ICAO) vastgestelde en voor Nederland geldende eisen.

Artikel 4.4.8 Bijzondere vergunningsvoorwaarden

1. Het college kan aan een vergunning de voorwaarde verbinden dat binnen een bepaalde termijn en overeenkomstig de door het college te geven aanwijzingen moet

- worden herplant. Indien uit een gemeentelijk bestemmings-, bomen-, groen- of landschapsplan blijkt dat de te vellen houtopstand als waardevol moet worden beschouwd, wordt altijd een herplantplicht opgelegd.
2. Wordt een voorwaarde als bedoeld in het eerste lid aan de vergunning verbonden, dan kan daarbij tevens worden bepaald binnen welke termijn na de herbepanting en op welke wijze niet-geslaagde beplanting moet worden vervangen.

Bezwaren

De bezwaren richten zich alleen op vak 7 van de rooivergunning: 2460 eiken/essen en 2.214 vierkante meter onderbegroeiing.

1. Bezwaarmakende is niet overtuigd van nut en noodzaak van het rooien in dit vak wegens onduidelijkheid over het tracé gekoppeld aan de Doenkade. Zij heeft nog geen bouwvergunning(saanvraag) van het viaduct over de Hofpleinlijn en de op- en afrit gezien.
2. De bomen zijn gezond en dragen bij aan het absorberen van fijn stof. Ook zitten er veel dieren in. De inventarisatie van Rotta evenals die van de Vogel-Vleermuis- en Vlinderwerkgroep Noordrand is niet goed gebeurd.

Over de bezwaren

De provincie heeft aangegeven dat in opdracht van de provincie Zuid-Holland door Pro Rail nu het ontwerp van het fietsviaduct over de Hofpleinlijn getoetst en uitgewerkt wordt tot een bestek om een uitvoering in de eerste helft van 2006 mogelijk te maken. Dit bestek vormt de basis voor de vergunningsaanvraag.

Het fietsviaduct over de HSL is al gebouwd en de oostelijke oprit er naar toe is aangelegd.

Ad. 1. De rooivergunning is verleend ten behoeve van de aanleg van het genoemde fietspad. De commissie overweegt dat op de zitting niet met zekerheid duidelijk geworden is of het tracé van het fietspad zal lopen door de te rooien bomen in vak 7.

De commissie constateert dat geen sprake is van een begin van uitvoering van de werkzaamheden aan het fietspad, noch dat duidelijk is wanneer een begin gemaakt kan worden met de aanleg van het fietspad. De commissie is van mening dat uit de overlegde stukken en het gestelde ter zitting geen noodzaak is gebleken tot het rooien van de bomen in vak 7.

De commissie adviseert dit bezwaar gegrond te verklaren.

Ad. 2. De ontheffing als bedoeld in artikel 75 van de Flora- en faunawet is verleend op 16 december 2004. Bezwaarmakende heeft bezwaar ingediend tegen deze ontheffing. De ontheffing is nog niet onherroepelijk.

De commissie overweegt dat voor de taludbeplanting een herplantplicht is opgenomen in het bestreden besluit. Het afvangen van fijn stof door de bomen wordt hersteld door de opgenomen herplantplicht.

De commissie overweegt dat in het kader van de verleende ontheffing onderzoek is gedaan naar de aanwezigheid van beschermingswaardige planten en dieren. De minister van Landbouw, Natuur en voedselkwaliteit heeft naar aanleiding van dit onderzoek en deze inventarisatie geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn om de gevraagde ontheffing te verlenen. Het onderzoek naar beschermingswaardige planten en dieren heeft plaatsgevonden door deskundigen van Bureau Laser. De commissie ziet in het gegeven dat bezwaarmakende ook tegen deze ontheffing bezwaar heeft gemaakt, geen reden om aan de deskundige inventarisatie van bureau LASER te twijfelen.

De commissie adviseert dit bezwaar ongegrond te verklaren.

Advies commissie

Op grond van de heroverweging naar aanleiding van het bezwaarschrift adviseert de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek de bezwaren ontvankelijk te verklaren, de tweede bezwaargrond ongegrond te verklaren en de eerstgenoemde bezwaargrond gegrond te verklaren.

De commissie voor behandeling van bezwaarschriften,

De secretaris,



Mevr. mr. M.A.C. Kooij

De voorzitter,



Mevr. mr. A.R.G. van Dijk-Barkmeijer



Tevens per fax nr. 010-4185312.

Aan het dagelijks bestuur van de
deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek
Melanchtonweg 100
Postbus 34020
3005 GA Rotterdam

Uw Kenmerk: I05/863

Ons Kenmerk: U/5223

Rotterdam, 5 oktober 2005.

Onderwerp: **Bezwaarschrift.**
Roovergunning d.d. 26-08-05 ten behoeve van provinciaal fietspad F269.

Geacht College,

Hierbij maken wij bezwaar tegen de door u op 26 augustus 2005 aan de Provincie Zuid-Holland verleende roovergunning t.b.v. aanleg fietspad F269.

Ons bezwaar beperkt zich tot vak 7 van de roovergunning, te weten:
2.460 Eiken/Essen waarvan 1.230 Ø 10 cm, 738 Ø 15 cm en 492 Ø 20 cm;
alsmede 2.214 m² onderbegroeiing met veelal Meidoorn.

Wij gaan akkoord met de roovergunning voor de vakken 3 en 4, te weten:
79 Beuken Ø 15-30 cm en 7 Elzen Ø 15 cm.

Wij gaan hiermee akkoord omdat wij nut en noodzaak inzien om het fietspad aansluiting te geven met het bestaande fietspad langs de Landscheidingsweg.

Wij zijn echter nog niet overtuigd van nut en noodzaak voor het rooien van de bomen in vak 7 omdat u ondanks ons herhaald aandringen geen informatie kan of wil geven omtrent de besluitvorming over het tracé gekoppeld aan de Doenkade. Wij hebben ons helaas genoodzaakt gezien om aan u d.d. 30 september 2005 op grond van artikel 3 Wet openbaarheid van bestuur het verzoek te richten ons binnen twee weken na ontvangst van dit verzoek kopieën te overhandigen van de bouwaanvragen cq bouwvergunningen van het viaduct over de Hofpleinlijn alsmede van de daarvoor noodzakelijke open afritten.

Wij sluiten dit verzoek hierbij als bijlage (1) in.

Zodra uit de aan ons overhandigde kopie-bouwvergunningen blijkt dat het noodzakelijk is dat in verband daarmee de bomen in vak 7 geroid moeten worden zullen wij ons bezwaarschrift terstond intrekken.

Onze overwegingen van het bezwaarschrift m.b.t. luchtkwaliteit en natuurwaarden.

Op de ontheffing Flora en faunawet, die de Provincie Zuid-Holland zegt te hebben ontvangen ook voor dit gebied, hebben wij op 19 januari 2005 bij het Ministerie LNV, Dienst Regelingen in Dordrecht, een bezwaarschrift ingediend. Nog steeds heeft LNV geen beschikking op ons bezwaarschrift genomen zodat wij er vooralsnog van uitgaan dat er voor dit potentieel belangrijke natuurgebied geen ontheffing Flora- en Faunawet aanwezig is.

De betreffende bomen zijn gezond en staan in een dichte concentratie langs het talud van een drukke verkeersweg. De bladeren daarvan vormen in het groeiseizoen een zeer belangrijke bijdrage in het afvangen en absorberen van in deze regio meer dan overmatig aanwezige fijn stof (PM10) en Stikstofdioxide.



Ze bieden leefruimte aan vele organismen en wij hebben uit eigen waarnemingen geconstateerd dat er in het gebied in het (vroeg) voorjaar met zekerheid hebben gebroed Buizerd, Torenavalk, Ransuil en Staartmees en met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid Grote Bonte Specht, Winterkoning, Roodborst, Merel, Zanglijster, Tjiftjaf, Koolmees, Vlaamse gaai, Ekster en Zwarte Kraai.

In uw reactie aan één van de indieners van de zienswijzen schrijft u dat in samenspraak met de vereniging Rotta er een inventarisatie heeft plaats gevonden van beschermde vogels en dat de conclusie is getrokken dat het rooien van de beplanting hieraan geen schade aanricht. Uit een artikeltje in het verenigingsblad van Rotta – Aves Visum no. 97 d.d. april 2005 (zie bijlage 2) – blijkt hoe deze “inventarisatie” in zijn werk is gegaan. Op 14 maart 2005 heeft één ter zake kundige persoon, t.w. de voorzitter van Rotta de heer R. van der Vorm, in een momentopname geconstateerd dat er geen broedende vogels of nieuwe nesten aanwezig waren; behalve dan Buizerd, Torenavalk en Ekster. Zo’n momentopname kan natuurlijk geen betrouwbare inventarisatie opleveren te meer daar alle door ons geconstateerde broedvogels al veel eerder een aanvang maken om te gaan broeden, namelijk al vanaf begin februari tot uiterlijk half maart. Zodra vogels broeden – dus na de baltstijd – houden ze zich stil en is het vinden van deze broedende vogels of de nesten daarvan een vrijwel onmogelijke zaak zonder zelf de vogels ernstig te verstoren. Het inventariseren van de vogels geschiedt dan ook vrijwel altijd volgens de SOVON methode, dwz aan de hand van territorium- en/of nest-indicerend gedrag; over meerdere waarnemingen verspreid gedurende het gehele broedseizoen en op verschillende tijdstippen van de dag.

Juist “overhoeken”, waarvan hier sprake is, kunnen een hoge natuurwaarde vertegenwoordigen omdat ze met rust gelaten worden en er weinig mensen komen. Waar de heer van der Vorm dan ook de wijsheid vandaan haalt om te oordelen dat er vanwege de nabijheid van een drukke verkeersweg en vanwege de veelal dunne (!) en dicht op elkaar staande bomen en struiken slechts beperkte natuurwaarde aanwezig zou zijn, blijft voor ons een raadsel. De Buizerd en de Ransuil hebben met succes respectievelijk 3 en 2 jongen groot gebracht in nesten slechts enkele tientallen meters verwijderd van het zeer drukke kruispunt Doenkade/G.K. van Hogendorpweg! De onderbegroeiing bestond/bestaat veelal uit Meidoorn en zoals ook bij de heer van der Vorm bekend is betekent dit gewas voor broedende (zang)vogels een belangrijke bescherming waarvan dan ook door veel vogels dankbaar gebruik wordt gemaakt. De heer van der Vorm vertegenwoordigt geen officieel gekwalificeerd onderzoeksbureau en het getuigt van onbehoorlijk bestuur van de zijde van de Provincie Zuid-Holland om hem als zodanig te gebruiken ter rechtvaardiging van het rooien van duizenden bomen (met onderbegroeiing) in de overige vakken op 24 maart 2005, midden in het broedseizoen. Hoeveel broedende vogels met eieren en/of kleine jongen zijn hiervan de dupe geworden?

Hetzelfde geldt ten aanzien van uw opmerking dat er “overleg” heeft plaats gevonden met de “vleermuizenvereniging”. Bedoeld wordt waarschijnlijk de heer van P. van Dalen, die zich de “coördinator” noemt van de niet officieel bestaande “Vogel-Vleermuis- en Vlinderwerkgroep Noordrand”. Ook de heer van Dalen vertegenwoordigt geen officieel gekwalificeerd onderzoeksbureau en hij mag ons uitleggen hoe hij op 27 januari 2005, midden in de winter, heeft kunnen constateren dat er geen vleermuizen in het gebied aanwezig zijn. Als bijlage (3) vindt u hierbij zijn e-mail d.d. 27 januari 2005 aan de provincie Zuid-Holland (met onze reactie daarop dezelfde dag) waarin de heer van Dalen op voorhand verklaart geen bezwaren te hebben tegen een rooivergunning die hij nog niet heeft gezien.

Het op voorhand verklaren, dus zonder vooraf de rooivergunningen te hebben ingezien, om geen bezwaren te zullen indienen voor het rooien van duizenden bomen, blijkt een hobby te zijn van de heren van Dalen en van der Vorm. Beide heren hebben namelijk tijdens een bijeenkomst in het Schiebroekse Park d.d. 15 februari 2003 aan het dagelijks bestuur van de deelgemeente HIS, beloofd geen bezwaren te zullen indienen tegen de toen nog niet eens aangevraagde rooivergunning voor het rooien van 2.880 bomen in het Schiebroekse Park. U schrijft in uw reactie aan één van de indieners van de zienswijzen dat “ook” in het geval van het Schiebroekse Park overleg heeft plaats gevonden met natuurorganisaties en vertegenwoordigers van de Klankbordgroep Schiebroekse Park en dat het rooien van bomen in het Schiebroekse Park haar eigen legitieme redenen had.



Wij hebben daarover onze eigen gedachten en ter onderbouwing daarvan zenden wij u hierbij als bijlage (4) ons beroepschrift d.d. 5 september 2005 aan de Rechtbank te Rotterdam. Het gebeuren in het Schiebroekse Park mag dan geen relatie hebben met de onderhavige rooivergunning, maar het woordje "ook" impliceert dat er voor de rooivergunning fietspad F269 een soortgelijk dubieus overleg heeft plaats gehad overeenkomstig met die voor het Schiebroekse Park.

Legitimiteit rooivergunning ten aanzien van vak 7.

Ten aanzien van de legitimiteit van de rooivergunning voor wat betreft de bomen langs het talud van de Doenkade (vak 7) willen wij nog het volgende opmerken.

Uit de door u op 26 augustus 2005 aan de Provincie Zuid-Holland verleende rooivergunning (uw brief kenmerk 05/534) blijkt geenszins dat de rooivergunning ook noodzakelijk zou zijn voor bomen die geroid zouden moeten worden ten behoeve van de aanleg van het viaduct over de Hofpleinlijn met de daarvoor benodigde op- en afritten.

In uw brief wordt slechts gewag gemaakt van de noodzakelijkheid voor het rooien van de bomen in de vakken 3 en 4 ten behoeve van de aanleg van een fietstunnel en het fietspad aansluitend op het bestaande fietspad langs de Landscheidingsweg.

Compensatie.

In onze bedenkingen op de rooiaanvraag hebben wij aangegeven dat wij slechts kunnen instemmen met de aanleg van het fietspad en het rooien van bomen en onderbegroeiing indien daartegenover een adequate compensatie staat van de verloren gegane natuurwaarden.

Wij zijn verheugd dat de Provincie voor wat betreft de in de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek geldende rooivergunning bereid is een redelijke compensatie te geven in het kader van "Beplantingscompensatie N470". In het kader van de ontheffing Flora- en Faunawet zullen wij echter nog in overleg treden met de Provincie over de totale beplantingscompensatie; inclusief voor de in de gemeente Berkel en Rodenrijs geldende rooivergunning.

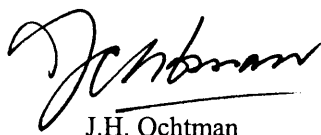
Conclusie.

- Nut en noodzaak voor het rooien van de bomen in vak 7 zijn voorsnog niet aangetoond.
- Tengevolge van een dubieus overleg met diverse daartoe niet officieel gekwalificeerde mensen zijn duizenden bomen midden in het broedseizoen geroid waardoor naar alle waarschijnlijkheid een ontelbaar aantal broedende vogels met hun eieren en/of kleine jongen zijn vernietigd.

Wij verzoeken u:

- Aan onze bezwaren tegemoet te komen en de rooivergunning terstond te schorsen voor wat betreft de bomen in vak 7 van de rooivergunning; totdat nut en noodzaak voor het rooien van deze bomen onomstotelijk zijn aangetoond.
- De door ons te maken procedurekosten aan ons te vergoeden.

Hoogachtend,


J.H. Ochtman



J.F. Dijkshoorn (secretaris)

Bijlagen:

1. Ons verzoek op grond van artikel 3 Wet openbaarheid van bestuur.
2. Artikel in het verenigingsblad van Rotta "Aves Visum" d.d. april 2005.
3. E-mailwisseling met de heer P. van Dalen d.d. 27 januari 2005.
4. Ons beroepschrift d.d. 5 september 2005 aan de Rechtbank Rotterdam t.a.v. handhaving rooivergunning Schiebroekse Park.