

bnk. 29/06/05

J/5114

Zie 4/5057

4/5078

4/5081

J/5100

J/5101

4/5088

J/5099

Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik

t.a.v. De heer J.H. Ochtman

Larikslaan 138

3053 LE ROTTERDAM

Gemeente
Berkel en Rodenrijs

Afdeling Vergunningen en Toezicht

Uw brief van --

Uw kenmerk --

Ons kenmerk V&T.0493

Behandeld door mr. L.C.J. Dekkers

Doorkiesnummer (010) 514 0 739

E-mail linda.dekkers@berkelenrodenrijs.nl

Datum 22 juni 2005

Onderwerp Kapvergunningen

Bijlage(n) advies en verslag Kamer I en kaartje

Verzonden

28 JUN 2005

Geachte heer Ochtman,

Bij besluit van 7 maart 2005, verzonden op 8 maart 2005 is een kapvergunning verleend aan de Provincie Zuid-Holland ten behoeve van de kap van 5 eiken in een vak bosplantsoen op het perceel, kadastraal bekend B3571 ten behoeve van de aanleg van fietspad F 269.

Tegen dit besluit heeft u, namens de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik een bezwaarschrift ingediend.

Het bezwaarschrift is ingevolge de Verordening behandeling bezwaarschriften van de gemeente Berkel en Rodenrijs in handen gesteld van Kamer I van de commissie van advies voor de bezwaarschriften.

De Kamer heeft geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren onder handhaving van het bestreden besluit, met inachtneming van de concretisering van de herplantplicht. Ter verduidelijking vindt u hierbij een afschrift van het betreffende advies, evenals een afschrift van het verslag van de hoorzitting die in dit kader is gehouden op 12 mei jongstleden.

Ons college heeft besloten het advies van de Kamer over te nemen en de de bezwaren ongegrond te verklaren onder handhaving van het bestreden besluit, met inachtneming van de concretisering van de herplantplicht. In het kader van de concretisering van de herplantplicht wordt het besluit op de volgende wijze aangevuld.

In het bestreden besluit was reeds de plicht opgenomen om 5 eiken met de maat 50/75 te herplanten. In dit besluit is echter niet aangegeven op welke locatie de betreffende bomen zouden worden geplaatst, wel is aangegeven dat deze plicht zal worden verdisconteerd in het berminrichtingsplan N470.

Raadhuislaan 1

Postbus 1

2650 AA

Berkel en Rodenrijs

T 010 514 07 00

F 010 511 63 63

I www.berkelenrodenrijs.nl

Bank 28 50 01 019

Giro 70868

Om deze reden is met de aanvrager van de vergunning, Provincie Zuid Holland inmiddels gesproken over het berminrichtingsplan. De te herplanten eiken zullen wordt geplaatst in het gebied dat op de hier bijbehorende kaart is aangegeven.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd Mocht u desondanks nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mw. L.C.J. Dekkers van Afdeling Vergunningen en Toezicht (010-5140739).

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Berkel en Rodenrijs,
de secretaris,



B. Marinussen

de burgemeester



M.E.B. de Goeij-Smulders

Beroepsmogelijkheid

Tegen dit besluit kan op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na verzending hiervan een gemotiveerd beroepschrift worden ingediend bij de Rechtbank Rotterdam, Postbus 50951, 3007 BM ROTTERDAM.

Is een beroepschrift ingediend dan kan tevens op grond van artikel 8.81 van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek om voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam. Het adres van de voorzieningenrechter is hetzelfde als van de Rechtbank.



**Kamer I van de commissie van advies
voor de bezwaarschriften**

Burgemeester en wethouders van
Berkel en Rodenrijs

Nummer: CBB 05/34
Datum: 24 mei 2005
Verzonden: 09 JUNI 2005

Advies met betrekking tot het ongedateerde bezwaarschrift van Stichting
Natuurbescherming Vlinderstrik (hierna te noemen indiener), ontvangen op 24
maart 2005.

Bij besluit van 7 maart 2005, verzonden op 8 maart 2005, heeft uw college besloten aan de
Provincie Zuid-Holland een kapvergunning te verlenen voor 5 eiken in een vak bosplantsoen
op het perceel kadastraal bekend B 3571 ten behoeve van de aanleg van fietspad F 269.

Tegen dit besluit heeft de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik bij ongedateerde brief,
ontvangen op 24 maart 2005, een bezwaarschrift op grond van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna te noemen: Awb) ingediend bij uw college.

Dit bezwaarschrift is ingevolge de Verordening behandeling bezwaarschriften van de
gemeente Berkel en Rodenrijs in handen gesteld van kamer I van de commissie van advies
voor de bezwaarschriften.

De kamer is van mening dat indienster in haar bezwaren kan worden ontvangen.

Op 12 mei 2005 heeft een openbare hoorzitting plaatsgevonden waar de standpunten van
indiener en uw college nader zijn uiteengezet. Een verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

Met betrekking tot de inhoudelijke kant van de zaak overweegt de kamer het volgende.

Ingevolge artikel 4.4.2, eerste lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna APV) is
het verboden zonder vergunning van het college een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Ingevolge artikel 4.4.2, tweede lid sub f van de APV geldt dit verbod niet voor een
houtopstand voor zover deze op een hoogte van 1,30 meter boven de grond een stamontrek
heeft van 75 cm of minder.

Op grond van artikel 4.4.4. van de APV kan de vergunning in elk geval worden geweigerd op
grond van:

- a. de natuurwaarde van de houtopstand;
- b. de landschappelijke waarde van de houtopstand;

- c. de waarde van de houtopstand voor stad- en dorpschoon;
- d. de beeldbepalende waarde van de houtopstand;
- e. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
- f. de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand.

De Provincie Zuid-Holland is voornemens de fietsverbinding F 269, uit het Provinciaal Fietsplan 2001, in 2005 te realiseren. Fietspad F 269 maakt deel uit van een pakket fietspaden dat wordt aangelegd rondom de N470 en omvat een verbinding tussen twee parallelwegen langs de zuidzijde van de Doenkade (N209). Ter plaatse van de kruising met de G.K. van Hogendorpweg (N471) zal er een fietstunnel worden aangelegd. In oostelijke richting buigt het tracé af naar de Doenkade (209) tot een ligging in de berm van de provinciale weg. Vervolgens zal de Hofpleinspoorlijn worden gekruist door middel van een te realiseren viaduct over de spoorlijn. Het fietspad sluit aan op het inmiddels door de HSL-Zuid gerealiseerde gedeelte van het fietspad.

Ter voorbereiding op de aanleg van het fietspad en de bouw van de tunnel in het fietspad dienen de aanwezige bomen en planten te worden verwijderd. Voor de Gemeente Berkel & Rodenrijs betekent dit dat ten aanzien van de aanwezige beplanting een kapvergunning vereist en aangevraagd is voor 5 bomen (eiken) met een stamomtrek van 75 cm op 1,30 meter van de grond, op het perceel kadastraal bekend sectie B, nr. 3571.

Bij besluit van 7 maart 2005 verzonden op 8 maart 2005 heeft uw college, na advies van de Afdeling Beheer en Buitenruimte waaruit blijkt dat de eiken geen historische waarde hebben, besloten aan de Provincie Zuid-Holland een kapvergunning te verlenen voor het vellen respectievelijk doen vellen van bovengenoemde 5 bomen, met herplantplicht.

Indiener kan zich hier niet mee verenigen en heeft dit in zowel zijn bezwaarschrift als ter zitting aangegeven. De bezwaren komen samengevat op het volgende neer:

- het betreffende perceel is in de loop van de jaren een waardevol ecologisch natuurgebiedje geworden;
- indiener onderschrijft het nut en de noodzaak van de fietsverbinding;
- evenwel, door het verleggen van het fietspad in meer oostelijke richting kunnen de bomen worden gespaard;
- het tracé over de Hofpleinlijn is volgens indiener nog niet duidelijk;
- pas als de vergunning daarvoor verleend is kan indiener beoordelen of verlegging van het fietspad wel of niet tot de mogelijkheden behoort;
- de noodzaak en urgentie ontbraken geheel om 2.180 eiken te rooien ten behoeve van een fietspad waarvan de ligging en het tracé volgens indiener nog in discussie is;
- dat indiener slechts kan instemmen met het rooien van bomen en onderbegroeiing indien daartegenover adequate compensatie staat van de verloren gegane natuurwaarden;
- dat voor compensatie het toekomstige natuurgebied De Vlinderstrik uitermate geschikt is en niet de bermrichting van de N470-Zuid.

Ter zitting van 12 mei 2005 is door indiener een pleitnota overlegd. Deze is bijgevoegd.

De kamer overweegt op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting het volgende.

In deze procedure staat louter ter toetsing of uw college de vergunning voor de kap van 5 eiken in het vak bosplantsoen op het perceel kadastraal bekend B 3571 ten behoeve van de aanleg van het fietspad F 269 op goede gronden heeft kunnen verlenen.

Dat voor de aanleg van het fietspad verstoring van de fauna door de kap van de bomen en onderbegroeiing onvermijdelijk is.

De kamer constateert dat hoewel er sprake is van het vellen van 2.180 bomen en onderbegroeiing, een kapvergunning volgens artikel 4.4.2, tweede lid sub f niet vereist is inzake een houtopstand voor zover deze op een hoogte van 1.30 meter boven de grond een stamomtrek heeft van 75 cm of minder. In casu betekent dit dat ten aanzien van de aanwezige beplanting een kapvergunning vereist en aangevraagd is voor vijf bomen (eiken).

Dat uw college een kapvergunning heeft verleend waarbij een herplantplicht van vijf eiken met de maat 50/75 als voorwaarde is opgenomen. De kamer is van mening dat deze opgelegde herplantplicht concreter had kunnen worden aangegeven. De kamer heeft kennis genomen van de stelling van gemachtigde van uw college dat de herplantplicht nader geconcretiseerd zal worden in het besluit op bezwaar.

Blijkens het verhandelde ter zitting is een berminrichtingsplan N470 opgesteld. De kamer stelt vast dat bij een nadere uitwerking van dit plan, welke in (nauw) overleg tussen de Provincie Zuid-Holland en de gemeente plaatsvindt, er wordt uitgegaan van een weloverwogen 'landschappelijke' herinrichting van het gebied en dat de compensatie van de te rooien beplantingen wordt meegenomen.

Gelet op het vorenstaande adviseert de kamer uw college om de bezwaren van indiener ongegrond te verklaren onder handhaving van het bestreden besluit, doch met inachtneming van de concretisering van de herplantplicht.

Kamer I van de commissie van advies voor de bezwaarschriften,

de plv. secretaris,



Mr. B.C.A. Nijkerk

de voorzitter,



Mr. M.E. Pietermaat-Kros

**Kamer I van de commissie van advies
voor de bezwaarschriften**

Verslag van de op donderdag 12 mei 2005 om 20.00 uur gehouden hoorzitting inzake nummer CBB 05/34, betreffende het bezwaarschrift van de Stichting Natuurbescherming De Vlinderstrik, gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 7 maart 2005, waarbij aan de Provincie Zuid Holland vergunning is verleend voor het vellen, respectievelijk doen vellen van 5 eiken in een vak bosplantsoen ten behoeve van de aanleg van fietspad F269.

Aanwezig:

mr. M.E. Pietermaat-Kros	voorzitter
mr. J.C.H. van Dijk	lid
mr. R. J. van der Meulen	lid
mr. B. Nijkerk	plv.secretaris
A. v.d. Bulk-v.d. Stam	notuliste
L. Dekkers, namens Burgemeester en Wethouders	gemachtigde van het verwerend orgaan
J.H. Ochtman, namens de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik	indiener

De voorzitter opent de zitting, heet de aanwezigen welkom en zet de te volgen procedure uiteen.

De heer Ochtman overlegt een pleitnotitie. Hij onderschrijft het nut en de noodzaak van de fietsverbinding. Het tracé over de Hofpleinlijn is nog niet duidelijk. Pas als daar vergunning voor is verleend kan zijn Stichting beoordelen of verlegging van het fietspad wel of niet tot de mogelijkheden behoort. De noodzaak en urgentie ontbraken geheel om 2.180 eiken te rooien ten behoeve van een fietspad waarvan de ligging en het tracé nog in discussie is. De pleitnotitie is bij dit verslag gevoegd.

Mevrouw Dekkers geeft aan dat er in het bezwaar twee hoofdgronden worden genoemd. De eerste is de vraag of het noodzakelijk was om de 5 eiken te kappen. De tweede de twijfels over de compensatie van het groenverlies. In een reactie van Gedeputeerde Staten wordt verwezen naar de noodzaak om het fietspad aan te leggen. Er is een vrijstellingsprocedure ex artikel 15 van de WRO gevolgd. Op 21 februari 2005 is de vrijstellingsprocedure beëindigd en voor het fietspad een vrijstelling verleend. Volgens het college is de compensatie door middel van het opleggen van een herplantplicht voldoende.

De heer Van Dijk vraagt hoe het komt dat de heer Ochtman het over 2.180 eiken heeft, terwijl mevrouw Dekkers spreekt over het kappen van vijf eiken. De heer Ochtman antwoordt dat het gaat over 2.180 bomen, waarvan er 5 een omtrek van 75 cm. hebben. Een kapvergunning is, volgens de APV, nodig voor deze 5 bomen. Hij geeft aan dat het vooral om de natuurwaarde gaat die de eiken gezamenlijk vertegenwoordigen. Voordat een kapvergunning werd afgegeven had deze waarde geïnventariseerd moeten worden. Het zijn waardevolle bomen. De heer Van Dijk vraagt op basis waarvan de ecologische waarde bepaald kan worden.

De heer Ochtman antwoordt dat de bomen vrij dicht op elkaar stonden. Dit herbergt veel natuurorganismen.

De heer Van Dijk vraagt of de gemeente dit onderkend heeft.

Mevrouw Dekkers antwoordt dat er gekeken is of het kappen van de bomen vergunningplichtig was of niet. Gedeputeerde Staten geeft in haar reactie aan dat er een landschappelijke herinrichting gaat plaatsvinden.

De heer Van Dijk vraagt of daarvoor een inrichtingsplan wordt gemaakt.

Mevrouw Dekkers bevestigt dit. In overleg met de gemeente zal de berminrichting worden bepaald.

De voorzitter merkt op dat in het besluit staat dat de provincie aangeraden wordt contact op te nemen met de vogelwacht omdat het broedseizoen binnenkort aanvangt. Toch zijn de bomen in het broedseizoen gekapt, terwijl het bezwaar tegen de ontheffing nog hangende was.

Mevrouw Dekkers antwoordt dat de Provincie geadviseerd is om contact op te nemen met de vogelwacht. Zij hebben geconstateerd dat er wel gekapt kon worden.

De heer Ochtman geeft aan dat de voorzitter van de vogelvereniging op een bepaald moment geconstateerd heeft dat er weinig vogels aanwezig waren. Dit was slechts een momentopname. Hij neemt dit de vogelwacht dan ook zeer kwalijk. Er is niet officieel geïnventariseerd om hoeveel en wat voor vogels het gaat.

De voorzitter vraagt of de heer Ochtman van mening is dat de vergunning niet op goede gronden verleend is.

De heer Ochtman bevestigt dit. Er staat in het besluit niets over de natuurwaarden.

De voorzitter merkt op dat de herplantplicht die opgelegd wordt een magere zin is. Dit kan concreter gemaakt worden.

Mevrouw Dekkers geeft aan dat dit bij de beslissing op het bezwaarschrift inderdaad concreter gemaakt kan worden.

De heer Ochtman zou graag vooraf inzicht in het inrichtingsplan willen hebben.

De voorzitter geeft aan dat dit niet tot de mogelijkheden behoort.

De heer Ochtman merkt op dat bij de aanleg van de N470 de berm toch al als compensatie hiervoor moet gelden. Nu wordt de berminrichting ook als compensatie voor het kappen van de bomen gebruikt. Dit is een sigaar uit eigen doos.

De heer Van Dijk vraagt hoe het komt dat er een binnenplanse vrijstelling is gebruikt.

Mevrouw Dekkers antwoordt dat het oude bestemmingsplan "Landelijk Gebied" met als subbestemming "agrarische doeleinden" gold. Voor de weg geldt het nieuwe bestemmingsplan N470. Het pad verplaatsen is moeilijk omdat aangesloten moet worden bij de deelgemeente Hillegersberg.

De voorzitter vraagt waarom geen bezwaar gemaakt is tegen het vrijstellingsbesluit. Het gedeelte in Berkel en Rodenrijs is nu onherroepelijk.

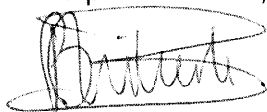
De heer Ochtman geeft aan dat er bij de gemeente Hillegersberg/Bergschenhoek nog niets bekend is. De Provincie heeft het viaduct over de Hofpleinlijn nog niet aangevraagd. Het tracé van het fietspad staat nog ter discussie. Als de aanleg van het fietspad niet door zou gaan dan zijn de bomen ten onrechte gerooid.

De heer Van der Meulen vraagt of het al bekend is wanneer het fietspad wordt aangelegd.

Mevrouw Dekkers ontkent dit.

De voorzitter sluit de zitting om 20.30 uur.

Kamer I van de commissie van advies voor de bezwaarschriften,
de plv.secretaris,

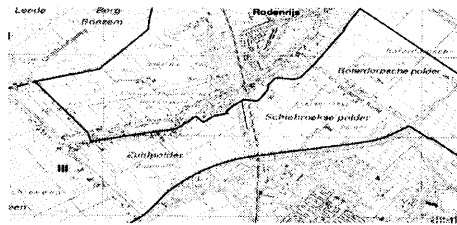
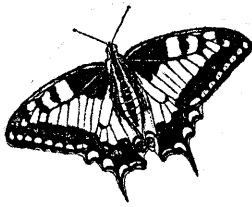


mr. B. Nikerk

de voorzitter,



mr. M.E. Pietermaat-Kros



STICHTING NATUURBESCHERMING VLINDERSTRIK

De 2.180 Eiken in het gebied van Berkel en Rodenrijs zijn op 23 maart 2005 gerooid, midden in het broedseizoen. Er heeft geen inventarisatie van natuurwaarden plaats gevonden en de aanvraag voor de bouwvergunning van het viaduct over de Hofpleinlijn is nog steeds niet ingediend.

Wij komen tot de conclusie dat de bomen te voorbarig zijn gerooid en dat de rooivergunning onzorgvuldig is verleend. Immers, het college van B&W van Berkel en Rodenrijs had zich door middel van inventarisaties vooraf moeten vergewissen van de natuurwaarden van het gebied en van de feitelijke haalbaarheid van het tracé. Over dit laatste beginnen wij nu ook onze twijfels te krijgen gezien het feit dat zelfs de bouwaanvraag voor het viaduct over de Hofpleinlijn nog steeds niet is ingediend.

Wij onderschrijven nog steeds het nut en de noodzaak van de fietsverbinding, maar m.b.t. het tracé over de Hofpleinlijn is kennelijk nog steeds onduidelijkheid. In feite kunnen wij pas instemmen met het fietspad nadat de bouwvergunning voor het viaduct over de Hofpleinlijn is aangevraagd en verleend. Pas daarna kunnen wij beoordelen of verlegging van het fietspad wel of niet aan de orde kan zijn. In ieder geval ontbrak en ontbreekt nog steeds de noodzaak en de urgentie om op 23 maart 2005 2.180 Eiken te rooien ten behoeve van een fietspad waarvan de ligging en het tracé kennelijk nog in discussie is.

Wij houden staande dat de berminrichting voor de N470 geen compensatie kan zijn voor elders verloren gegane natuurwaarden, maar een compensatie moet zijn voor de milieuoverlast en de versnipperende werking tengevolge van de weg; met name waar de weg een ecologisch/recreatieve verbindingroute doorsnijdt.

Wij houden dan ook ons verzoek staande om de compensatie voor de verloren gegane 2.180 Eiken te vinden in het ecologische gedeelte van de Vlinderstrik; met name in de buurt van de ecoduiker ten zuiden van de fietstunnel, kunstwerk 19.

Namens de Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik verzoek ik u overeenkomstig aan het College van Burgemeester en Wethouders te adviseren.

Hoogachtend,

J.H. Ochtman (gemachtigde).